



EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DE LA INVERSIÓN PÚBLICA DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL UTCUBAMBA, PERÍODO 2015 - 2020

BUDGET EXECUTION OF PUBLIC INVESTMENT OF THE PROVINCIAL MUNICIPALITY UTCUBAMBA, PERIOD 2015 - 2020

 Anamelí Fernández Torrejón^{1a}

 Jean Peter Eduardo De Rutte Gonzalez^{2b}

 Eva Lorena Suárez Paucar^{3c}

Fecha de recepción : 17/03/2023
Fecha de aprobación : 20/04/2023
DOI : <https://doi.org/10.26495/rce.v10i1.2475>



Resumen

La investigación tuvo como objetivo analizar el nivel de ejecución presupuestal en proyectos públicos durante el periodo 2015-2020 de la Municipalidad Provincial de Utcubamba. Se realizó con una investigación metodológica descriptiva, con diseño no experimental, la población muestral estuvo conformada por las series históricas anuales sobre la programación, formulación y ejecución presupuestaria del rubro inversiones públicas de la Municipalidad Provincial de Utcubamba en el período 2015 a 2020, que ascendió a 263 proyectos, se utilizó la técnica del análisis documental y como instrumento las fichas de registro. Los resultados indicaron que en el periodo 2015 a 2020 la menor asignación de presupuesto destinado a proyectos fue en el 2018 con S/ 9 984 737 y la mayor asignación fue en el 2020 con la cantidad de S/ 24 512 525 teniendo una variación positiva comparando el inicio y final del periodo analizado. Concluyendo que en el periodo 2015-2020 el nivel de ejecución presupuestal en proyectos tuvo un nivel bajo en el 2016, ya que solo alcanzó el 29.1%. En el 2015 y 2020 se obtuvo una ejecución de nivel medio de 58% y 47.8% respectivamente que indica la poca capacidad de gasto de la entidad. De 2017 al 2019 se obtuvo un nivel de ejecución alta pero solo llegando al 83.5% como máximo.

Palabras clave: Presupuesto, proyecto, ejecución, municipalidad, público

Abstract

The objective of the research was to analyze the level of budget execution in public projects during the 2015-2020 period of the Provincial Municipality of Utcubamba. It was carried out with a descriptive methodological investigation, with a non-experimental design, the sample population was made up of the annual historical series on the programming, formulation and budget execution of the public investment item of the Provincial Municipality of Utcubamba in the period 2015 to 2020, which amounts to 263 projects, the documentary analysis technique was used and the registration forms as an instrument. The results indicate that in the period 2015 to 2020 the lowest budget allocation for projects was in 2018 with S/ 9,984,737 and the highest allocation was in 2020 with the amount of S/ 24,512,525, having a positive variation comparing the beginning and end of the analyzed period. Concluding that in the period 2015-2020 the level of budget execution in projects had a low level in 2016 since it only reached 29.1%. In 2015 and 2020, an average level of execution of 58% and 47.8%, respectively, was obtained, which indicates the entity's low spending capacity. From 2017 to 2019, a high level of execution was obtained, but only reaching a maximum of 83.5%.

Keywords: Budget, project, execution, municipality, public

¹Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza

²Universidad César Vallejo

³Universidad Nacional Pedro Ruíz Gallo

^aBachiller en Economía. Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas. Correo Electrónico: 7461671642@untrm.edu.pe; <https://orcid.org/0009-0005-8306-9197>

^bMaestro en Gestión Pública. Universidad Cesar Vallejo. Correo Electrónico: jrutteg@ucvvirtual.edu.pe; <https://orcid.org/0000-0002-1246-7308>

^cEconomista. Universidad Nacional Pedro Ruíz Gallo. Correo Electrónico: lorenasuarez_03@hotmail.com; <https://orcid.org/0009-0004-3013-2175>

1. Introducción

Cada año las municipalidades ejecutan diversos proyectos públicos en bienestar de la población y es su responsabilidad hacerlos en el tiempo establecido y rendir cuentas al culminarlos. Teniendo en cuenta que el presupuesto público es limitado para las múltiples necesidades de la población se busca que las intervenciones del Estado a través de los proyectos sean de manera eficiente y eficaz para brindar bienes, servicios de calidad creando valor público que se traduzca en una mejor calidad de vida de la población.

A nivel internacional se tiene que en España a pesar de ser un país desarrollado se reporta problemas en la ejecución presupuestal, en proyectos por problemas burocráticos y por temas de gestión en los diversos sectores públicos (El País, 2022). Asimismo, este país es incapaz de gastar el dinero que recibe de la Unión Europea y tiene la peor ejecución, por detrás de Eslovaquia o Rumanía, con ejecuciones menores al 50% (El Economista, 2020).

En Bolivia se alcanza una baja ejecución presupuestal en proyectos de inversión pública en comparación al gasto corriente generando deficiencias en la asignación de sus recursos escasos disponibles. Una de las razones de los retrasos que fue identificada fue el excesivo centralismo de este país que implica procesos administrativos muy largos que dificultan la ejecución del gasto en los proyectos ya que se necesita de varios registros para poder ejecutar el presupuesto, teniendo registros de ejecuciones menores al 30% en proyectos (Romero, 2015).

A nivel nacional en el Perú los gobierno regionales y locales tuvieron una baja ejecución de proyectos de inversión a nivel de devengado ya que en algunas regiones durante el 2020 reportaron un avance de ejecución menor al 40%, siendo una ejecución baja que preocupa al gobierno central, problema por lo cual viene funcionando incentivos como el Reconocimiento a la Ejecución de Inversiones (REI) con la intención de mejorar la ejecución presupuestal de los recursos entregados a las entidades (Prieto, 2020).

A nivel regional en Amazonas, la ejecución presupuestal fue baja como en los años 2018 y 2019 que solo alcanzó el 61% y 43% de avance presupuestal. Pero en los últimos años mejoró su gasto cumpliendo sus metas de ejecución ubicándose en los primeros en el 2021 alcanzando el 93%. Pero no pasó lo mismo con muchas de las municipalidades provinciales de la región Amazonas, puesto que siguen manteniendo una ejecución de nivel bajo (RPP Noticias, 2022).

Se encontraron antecedentes internacionales como el de Pérez (2020) en su estudio tuvo el objetivo de analizar todos los procedimientos y requerimientos para la ejecución de los proyectos públicos en la Municipalidad de Quetzaltenango, su investigación fue explicativa basado en el análisis estadístico. Concluyó que la elaboración de un buen presupuesto es la base para una buena administración pública, pero sólo se ejecutó el 8,63% de los proyectos de inversión pública en el gobierno local analizado, causado principalmente por los 34 dictámenes burocráticos en la formulación de los expedientes y la ejecución de los proyectos públicos.

Álvarez (2018) en su investigación que tuvo por objetivo demostrar la asimetría de asignar recursos al sector educación en la ejecución de proyectos del presupuesto de inversiones públicas. Usó investigación del tipo relacional de diseño longitudinal y de análisis descriptivo, explicativo y comparativo; sus resultados explicaron el problema central contrastando la teoría y la evidencia empírica; concluye identificando una asignación del 55% para proyectos capitalizables y del 45% en proyectos no capitalizables en un primer periodo, en el segundo periodo cambió al 80% y 20% respectivamente, recomendando distribuir mejor sus presupuestos no sólo a nivel de infraestructura sino a la promoción de formación de capital humano.

Bohórquez y Castro (2018) en su estudio sobre las líneas de inversión local como determinante de mejorar la eficacia en la ejecución presupuestal, tuvieron el objetivo de analizar la delimitación de estas líneas de inversión en las alcaldías locales que mejoren los niveles e indicadores de ejecución presupuestal en el periodo 2013 al 2016; la metodología usada fue el modelo de datos de panel. Sus resultados demostraron ser significativa la variable línea de inversión sobre la ejecución real de las localidades con un alto grado de

incidencia haciendo rezagar a la ejecución presupuestaria. Concluyeron que para un mejor nivel de eficacia en su presupuesto deben identificar otras variables diferentes a la acotación de las líneas de inversión, como el índice del desarrollo institucional en las alcaldías analizadas.

Se encontraron antecedentes nacionales como López (2020) que indica sobre la relación entre la asignación y ejecución presupuestal de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, que planteó el objetivo de determinar si existe relación entre la asignación y la ejecución presupuestal; usó investigación cuantitativa de intervención no experimental de alcance descriptivo. Sus resultados señalaron tener montos significativos que lograron desarrollar mayores actividades en la educación universitaria; concluyó identificar un 12% de aumento de asignación presupuestal en el período 2015 al 2018, con un promedio del 87% de ejecución presupuestal a nivel de girado y una relación significativa entre la asignación y ejecución presupuestaria del 0,786 obtenida de la correlación.

Terán (2020) en su estudio en cuanto a la ejecución presupuestal y el cumplimiento de las metas en la Municipalidad de Alto Amazonas, que tuvo por objetivo establecer la relación entre estas variables; utilizó investigación básica de diseño no experimental. Sus resultados indicaron haber disminuido sus asignaciones presupuestarias entre el presupuesto institucional de apertura con el presupuesto institucional modificado; llegando a concluir la demostración de una relación significativa entre ambas variables, también evidenció modificaciones en su presupuesto institucional de apertura con incrementos o disminuciones en diversas metas, y respecto al cumplimiento de las metas la consideró de regular.

Hernandez y Pérez (2018), señalaron en cuanto a la eficiencia de la ejecución presupuestal en la inversión pública en la Municipalidad Distrital de Picota, donde su objetivo central fue demostrar la manera en que influye la eficiencia sobre la calidad de la inversión pública; usaron investigación aplicada de nivel descriptivo, explicativo de diseño no experimental. Sus resultados mostraron la eficiencia de la ejecución presupuestal medida por los propios actores directamente involucrados; concluyeron que una inversión pública eficaz y eficiente redundará en una adecuada gestión pública protegiendo y conservando los escasos recursos públicos para una mejor atención a su comunidad.

Y como antecedentes regionales se encontró a Cano (2020) que indica sobre la influencia de la gestión de los presupuestos por resultados sobre la calidad del gasto público en el Gobierno Regional Amazonas, su objetivo fue determinar la influencia entre gestión del presupuesto sobre los resultados en la calidad del gasto público; usó investigación cuantitativa del tipo descriptiva de diseño no experimental de corte transversal. Sus resultados indicaron ser significativa la gestión del presupuesto sobre la calidad del gasto público; concluyó asegurar que los trabajadores percibieron de manera positiva los resultados y la calidad del gasto en esta institución de alcance regional, pero una percepción negativa respecto a la gestión del presupuesto ante deficiencias en su ejecución al llegar menos del 95%.

Se planteó el siguiente problema: ¿Cómo fue la ejecución presupuestaria de la inversión pública en la Municipalidad Provincial Utcubamba en el período 2015 - 2020?

El objetivo general fue: Analizar el nivel de ejecución presupuestal en proyectos públicos durante el periodo 2015-2020 de la Municipalidad Provincial de Utcubamba. Los objetivos específicos fueron: 1. Identificar la programación del presupuesto asignado, modificaciones y su ejecución en proyectos públicos en el periodo 2015 al 2020 de la Municipalidad Provincial de Utcubamba. 2. Describir el presupuesto asignado, modificaciones, ejecución y fuente de financiamiento según categoría presupuestal de proyectos públicos por cada año en el periodo 2015-2020 de la Municipalidad Provincial de Utcubamba.

La investigación tuvo una justificación práctica, ya que puede servir para la toma de decisiones y para la mejora continua de la Municipalidad en estudio. Asimismo contribuye en la expansión del conocimiento ya que permite conocer más sobre la variable de estudio. Tiene una contribución social dado que permite conocer el nivel de ejecución presupuestal para mejorar y mejorar la eficiencia de los recursos públicos que se traduce en una mejor calidad de vida para la población.

En la gestión de los recursos públicos que son escasos es indispensable alcanzar la máxima eficiencia y eficacia en beneficio de la población por lo que los gestores públicos juegan un rol fundamental en este proceso, que involucra muchos factores como su preparación académica que tienen, la parte ética, la vocación de servicio, remuneraciones, experiencia entre otros. Asimismo el marco normativo también es importante porque el proceso administrativo vigente también puede acelerar o entorpecer la asignación y ejecución de los recursos públicos. Es decir, se necesita no solo depender de los gestores públicos sino también se necesita de normatividad vigente adecuada que permita realizar una buena gestión de los recursos del Estado (Crespo, 2020).

El capital humano adecuado a disposición de una entidad del Estado contribuye a una mejor gestión pública y por tanto a una mayor ejecución presupuestal en actividades y proyectos públicos que se tienen que ejecutar cada año con cantidades establecidas mediante ley. Pero todavía existen diversos problemas que siguen acechando y dificultando continuamente como: la burocracia que aún persiste a pesar de los esfuerzos en disminuirla; la corrupción presente en los 3 niveles de gobierno y no parece cambiar con los cambios de autoridades o de partidos políticos que dirigen el país; la inestabilidad política que genera retrasos y reduce la continuidad de las políticas que se quiere ejecutar; las bajas remuneraciones de los que trabajan para la mayoría de los puestos y su politización para cubrir las plazas; la falta de presupuesto para contratar más personal en áreas claves y que genera una saturación de responsabilidades a pocos trabajadores generando demoras y problemas que conllevan a brindar bienes y servicios deficientes que empeoran la imagen o percepción que tiene los ciudadanos hacia el Estado (Hegel, 2021).

La transparencia es fundamental para la gestión del cualquier gobierno, el Perú se ha venido fortaleciendo este aspecto por muchos años poniendo cada vez más información relevante y fácil de entender a través de muchas guías y plataformas virtuales de gran alcance entre las que se encuentra Consulta Amigable que permite ver el avance tanto del ingreso por diversas modalidades como del gasto presupuestal de las actividades y proyectos ejecutados por todas las entidades públicas del país así como el registro histórico, rescatando que son de acceso abierto para toda la población, convirtiéndose en una herramienta útil tanto para ciudadanos para informarse en qué se gasta el dinero público y para el mismo Estado le sirve para dar seguimiento y tomar decisiones con la información generada por estas plataformas (MEF, 2022).

Los proyectos públicos son de vital importancia para cubrir las necesidades prioritarias de la sociedad por lo que el Estado busca continuamente una mayor eficiencia en su ejecución ya que muchos de los proyectos que espera la población puede demorar incluso muchos años más de lo previsto, es por eso que en los últimos años se cambió a un nuevo sistema denominado Invierte.pe con la intención de mejorar los procedimientos para hacer mucho más rápido su ejecución. Pero a pesar de la búsqueda de continuas mejoras en los sistemas sigue muy arraigada la corrupción que detiene los avances y el progreso del país (Hegel, 2021).

Hay que aclarar que si bien se busca una mejor ejecución presupuestal en el sector público también es prioridad la calidad de las inversiones y de todo el gasto que se realice, ya que no necesariamente si se gasta el 100% del presupuesto asignado durante el año fiscal significa que se ha generado el máximo beneficio de la población, pues este gasto fue posible a costa de ejecuciones mal realizadas o de poco impacto para la sociedad, o generando perjuicio al Estado por proceso de corrupción que permitieron el aceleramiento de las inversiones, pero el debilitamiento por el pago de coimas que le da continuidad a estas malas prácticas y pone en riesgo la adecuada ejecución y el costo real de los proyectos públicos (Silva, 2021).

En el Perú hay múltiples casos reportados de inversiones en agua y saneamiento que no se concluyeron, demoraron el doble o hasta 5 veces más en ejecutarse convirtiéndose en los llamados elefantes blancos de la inversión pública, es decir algo que tiene un alto costo y su utilidad o beneficio generado es mínimo producto de la deficiente gestión de los gestores públicos o por trabas burocráticas e incluso de corrupción que de alguna manera terminan

perjudicando a la población, por lo que se vuelve indispensable no solo observar el nivel de ejecución sino de la calidad de gasto realizado (Molina, 2020).

Las inversiones públicas pueden ser en los diferentes sectores como educación, salud, transporte y otros. Finalmente con estas intervenciones se busca mejorar la calidad de vida de los ciudadanos, por lo cual los proyectos se priorizan de acuerdo a las necesidades de cada lugar, generando dependencia por parte de los gobernantes y de las exigencias de la población con proyectos por formular y solicitar para que se le asigne el presupuesto correspondiente por parte del Estado, considerando que son muchas solicitudes a nivel nacional muchos proyectos quedan en el banco de proyectos previamente evaluados y aceptados según la normativa vigente establecida a la espera de presupuesto disponible para convertirse en realidad, además de ayudar a la planificación de la inversión pública y a la toma de decisiones (Gobierno del Perú, 2022).

El presupuesto público del Perú se aprueba cada año mediante una ley aprobada y publicada por el Congreso de la República y el Poder Ejecutivo. Se formula, se sustenta, discute y aprueba el anterior a ser ejecutado saliendo su promulgación en el Diario el Peruano para su validez y entra en vigencia el 1 de enero al 31 de diciembre. Asignando el presupuesto a todas las entidades del Estado para su funcionamiento y puesta en marcha de la ejecución de las diferentes acciones previamente programadas. La asignación del presupuesto se realiza de acuerdo a las prioridades establecidas en el gobierno, es decir responde al Acuerdo Nacional y sus políticas establecidas según la misión y visión del Estado y a la agenda determinada por el gobierno de turno (MEF, 2022).

La ley de presupuesto público del Perú para el 2015 fue mediante la Ley N° 30281 por un monto de S/. 130 621 290 973, 00 (Ley N° 30281, 2014). Para el año 2016 se designó mediante la Ley N° 30372 por un monto de S/. 138 490 511 244,00 (ciento treinta y ocho mil cuatrocientos noventa millones quinientos once mil doscientos cuarenta y cuatro y 00/100 nuevos soles) (Ley N° 30372, 2015). Para el año 2017 se designó dicho presupuesto a través de la Ley N° 30518 por el monto de S/ 142 471 518 545,00 (ciento cuarenta y dos mil cuatrocientos setenta y un millones quinientos dieciocho mil quinientos cuarenta y cinco y 00/100 soles) (Ley N° 30518, 2016). En el año 2018 se designó mediante la Ley N° 30693 por el monto de S/ 157 158 747 651,00 (ciento cincuenta y siete mil ciento cincuenta y ocho millones setecientos cuarenta y siete mil seiscientos cincuenta y uno y 00/100 soles) (Ley N° 30693, 2017). Para el año 2019 se designó mediante la Ley N° 30879 por el monto de S/ 168 074 407 244,00 (ciento sesenta y ocho mil setenta y cuatro millones cuatrocientos siete mil doscientos cuarenta y cuatro y 00/100 soles) (Ley N° 30879, 2018) y para el año 2020 mediante el Decreto Supremo D.U. N° 014-2019 se realizó la asignación del presupuesto por un monto de S/ 177 367 859 707,00 (ciento setenta y siete mil trescientos sesenta y siete millones ochocientos cincuenta y nueve mil setecientos siete y 00/100 soles) (D.U. N° 014-2019 – P.R., 2019).

Según el MEF el presupuesto público asignado en el Perú puede sufrir modificaciones, es decir puede reducirse o aumentar según el cambio de circunstancias y que el gobierno central crea conveniente. Así que hay un presupuesto de apertura y uno modificado conocido como el PIA y el PIM. Los recursos monetarios que realmente van a tener las entidades para ejecutar es el modificado en base a cual se calcula el avance de ejecución presupuestal a nivel de devengado en un periodo determinado y que permite dar seguimiento al cómo van gastándose los recursos, datos existentes en la plataforma denominada “Consulta Amigable”, realizando una actualización diaria para así mantenerla al corriente, lo recomendable revisar y la otra que es la actualización mensual que también está disponible pero solo considera los datos del mes completo y no de lo que se encuentra en proceso.

El MEF cada año en la elaboración del presupuesto se separa una parte denominada reserva de contingencia que sirve para cualquier eventualidad no programada que se presente durante el año fiscal en curso con el objetivo de poder cubrir esa necesidad urgente y no afecte la asignación a los proyectos o actividades ya establecidas en la aprobación oficial. Uno de los ejemplos más claros es cuando ocurre algún desastre natural como terremotos, sismo, inundaciones, entre otros, que requieren una rápida transferencia de recursos públicos extras

para cubrir esa necesidad urgente que demanda la población, Otro de los ejemplos claros es los recursos que necesitó el Perú por la llegada de la Pandemia Covid-19.

El Perú al tener múltiples necesidades de la población y limitados recursos que no le alcanzan para ejecutar los proyectos públicos que permitan estimular el crecimiento económico del país y cubrir las demandas de la población tiene varias alternativas entre ellas aumentar los impuestos con la intención de tener más ingresos, pero puede contraer la economía además de los conflictos sociales que puede generar. La otra opción son los préstamos nacionales y extranjeros que se pueden acceder para financiar el gasto público.

Una de la teorías en que se basa la variable de estudio sobre la ejecución presupuestal es el Presupuesto por Resultados que es la estrategia dentro de la gestión pública que permite una mejor asignación de los recursos públicos para la entrega de bienes y servicios prioritarios de calidad que satisfaga las necesidades más urgentes de la población con las característica que estos resultados esperados van a tener indicadores para verificar el logro de los resultados, generando información relevante para fortalecer las políticas y todas las acciones del gobierno para mejorar su efectividad en la ejecución del presupuesto (Ministerio de Economía y Finanzas, 2020).

2. Materiales y métodos

La investigación fue de tipo descriptiva, longitudinal y no experimental. La población muestral estuvo conformada por las series históricas anuales sobre la programación, formulación y ejecución presupuestaria del rubro inversiones públicas de la Municipalidad Provincial de Utcubamba en el período 2015 hasta el año 2020, que ascendieron a 263 proyectos. Se utilizó la técnica de la revisión documental se utilizó para recoger información sobre la ejecución presupuestaria de inversiones en el lugar de estudio y consistió en la búsqueda de la información en la plataforma virtual Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas del Perú donde se reporta la ejecución presupuestaria a nivel nacional y se utilizó como instrumento la ficha de registro.

3. Resultados

Tabla 1

Ejecución del presupuesto en la fuente de inversiones de proyectos públicos en el periodo 2015 al 2020

Años	Presupuesto Inicial de Apertura (PIA)	Presupuesto Institucional Modificado (PIM)	Ejecución		Ejecución lograda
			Devengado	Girado	
2015	S/ 6,751,338	S/14,865,352	S/ 8,712,109	S/ 8,511,944	58.0 %
2016	S/ 6,659,494	S/21,070,421	S/ 6,141,706	S/ 6,141,706	29.1%
2017	S/ 7,161,847	S/16,609,841	S/ 13,873,893	S/ 13,873,893	83.5%
2018	S/ 6,780,131	S/9,984,737	S/ 7,994,005	S/ 7,994,005	80.1%
2019	S/ 7,288,370	S/12,643,269	S/ 9,413,363	S/ 9,412,523	74.5%
2020	S/ 8,096,291	S/24,512,525	S/ 11,711,131	S/ 11,710,921	47.8%

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas

El presupuesto asignado para proyectos a la Municipalidad Provincial de Utcubamba en el periodo 2015 hasta el 2020 fue variando positivamente, ya que en el 2020 se entregó mayor presupuesto en comparación de todos los años anteriores, tanto del PIA que es el dinero asignado cada año como de PIM que es producto de las modificaciones presupuestarias durante el año, ya sea asignando más dinero o reduciendo las cantidades dadas, en este periodo fueron modificaciones a favor de la municipalidad, es decir se le entregó más dinero. En la ejecución lograda que es cuánto del PIM se logró ejecutar o comprometer hasta el nivel

de devengado (fase de la ejecución presupuestal) se pudo observar que en todo el periodo analizado no llegó a acercarse al 100% siendo el mínimo 29.1 % y el máximo 83.5%.

La ejecución lograda en el rubro de proyectos fue de nivel muy bajo en el año 2016 donde solo se logró ejecutar menos del 30%, mejorando en los próximos años del 2017 al 2019, pero no superando los 83.5% y teniendo un pobre desempeño en el 2020 que solo llegó al 47.8%. Es preocupante las bajas ejecuciones o avance logrado al cierre del año fiscal, esto quiere decir que a pesar de que hubo presupuesto asignado disponible para ser gastado no se gastó, ya sea por gestiones de los servidores públicos y funcionarios o demoras en los procesos burocráticos que se traducen en proyectos inconclusos o con retraso para poder ser puestos en funcionamiento afectando la calidad de los bienes y servicios que puede ofrecer el Estado una vez culminado, es decir, postergando su beneficio afectando la calidad de vida de la población.

Tabla 2

Ejecución del presupuesto en proyectos públicos según categoría presupuestal y su fuente de financiamiento en el 2015.

Categoría Presupuestal	PIA	PIM	Ejecución		Avance %	Fuente de financiamiento
			Devengado	Devengado		
0002: Salud materno neonatal	0	11,425	11,425	11,425	100	Recursos Determinados
0061: Reducción del costo, tiempo e inseguridad vial en el sistema de transporte terrestre	1,400,000	278,030	182,891	134,040	65.8	Recursos Determinados
0068: Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres	0	50,911	37,822	37,822	74.3	Recursos determinados y Recursos Directamente Recaudados
0073: Programa para la generación del empleo social inclusivo - trabaja Perú	0	1,170,570	1,058,870	1,056,113	90.5	Recursos determinados y Recursos Directamente Recaudados, Donaciones y Transferencias
0083: Programa Nacional de Saneamiento Rural	1,300,000	3,985,426	3,110	3,110	0.1	Recursos determinados y Recursos Directamente Recaudados
0090: Logros de aprendizaje de estudiantes de la educación básica regular	600,000	657,037	528,415	528,217	80.4	Recursos Determinados
0108: Mejoramiento integral de barrios	200,000	5,277,195	4,442,635	4,415,387	84.2	Recursos Determinados y Recursos Ordinarios
0109: Nuestras ciudades	0	150,614	140,369	126,655	93.2	Recursos determinados y Recursos Directamente Recaudados
9001: Acciones centrales	2,298,181	287,671	185,475	122,084	64.5	Recursos Determinados
9002: Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	953,157	2,996,473	2,121,097	2,077,091	70.8	Recursos Determinados

En el 2015 según el Presupuesto Institucional Modificado (PIM) se asignó presupuesto para proyectos en todas las categorías presupuestales mencionadas en la tabla, pero no se logró la ejecución al 100% en todas. La ejecución más baja fue en la categoría Programa Nacional de Saneamiento Rural que solo alcanzó el 0.1 % que tiene como fuente de financiamiento Recursos determinados y Recursos Directamente Recaudados, si bien estos recursos no se revierte el atraso de la ejecución está afectando a los beneficios que pueden recibir la población.

Tabla 3

Ejecución del presupuesto en proyectos públicos según categoría presupuestal y su fuente de financiamiento en el 2016.

Categoría presupuestal	PIA	PIM	Ejecución		Avance %	Fuente de financiamiento
			Devengado	Devengado		
9001: Acciones centrales	1,500,000	0	0	0	0.0	Recursos Determinados
9002: Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	3,802,347	7,914,742	1,257,613	1,257,613	15.9	Recursos determinados, Recursos Directamente Recaudados, Recursos por operaciones oficiales de crédito
0090: Logros de aprendizaje de estudiantes de la educación básica regular	350,000	489,141	489,139	489,139	100.0	Recursos Determinados
0108: Mejoramiento integral de barrios	300,000	2,313,443	2,175,726	2,175,726	94.0	Recursos Determinados y Recursos Ordinarios
0109: Nuestras ciudades	0	350	350	350	100.0	Recursos Directamente Recaudados
0083: Programa nacional de saneamiento rural	300,000	7,974,924	878,439	878,439	11.0	Recursos Determinados
0082: Programa nacional de saneamiento urbano	407,147	1,543,207	689,274	689,274	44.7	Recursos Determinados
0073: Programa para la generación del empleo social inclusivo - trabaja Perú	0	106,625	56,898	56,898	53.4	Recursos determinados; Donaciones y Transferencias
0138: Reducción del costo, tiempo e inseguridad en	0	727,989	594,266	594,266	81.6	Recursos Determinados

el sistema de transporte

En el 2016 según el PIM se asignó un presupuesto para cada proyecto en todas las categorías mencionadas en la tabla, pero no se logró la ejecución al 100% en todas. Una de las ejecuciones más baja fue en la categoría Programa Nacional de Saneamiento Rural que solo alcanzó el 11 % de ejecución en todo el año y también en la categoría “Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos” que solo alcanzó el 15.9%.

Tabla 4

Ejecución del presupuesto en proyectos públicos según categoría presupuestal y su fuente de financiamiento en el 2017.

Categoría Presupuestal	PIA	PIM	Ejecución		Avance %	Fuente de financiamiento
			Devengado	Devengado		
0001: Programa articulado nutricional	0	17,912	17912	17912	100.0	Recursos determinados
0042: Aprovechamiento de los recursos hídricos para uso agrario	878,592	0	0	0	0.0	Recursos determinados
0068: Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres	0	1,148,559	885124	885124	77.1	Recursos determinados y recursos directamente recaudados
0073: Programa para la generación del empleo social inclusivo - trabaja Perú	0	49,606	3859	3859	7.8	Donaciones y transferencias
0082: Programa nacional de saneamiento urbano	0	958,265	944623	944623	98.6	Recursos determinados
0083: Programa nacional de saneamiento rural	1,000,000	6,548,467	4710774	4710774	71.9	Recursos determinados
0090: Logros de aprendizaje de estudiantes de la educación básica regular	0	110,998	102495	102495	92.3	Recursos determinados
0091: Incremento en el acceso de la población de 3 a 16 años a los servicios educativos públicos de la educación básica regular	0	26,087	26000	26000	99.7	Recursos ordinarios
0101: Incremento de la práctica de actividades físicas, deportivas y recreativas en la población peruana	0	27,313	27313	27313	100.0	Recursos determinados
0108: Mejoramiento integral de barrios	1,902,276	162,927	145976	145976	89.6	Recursos determinados
0121: Mejora de la articulación de pequeños productores al mercado	0	28,578	14289	14289	50.0	Recursos determinados
0130: Competitividad y aprovechamiento sostenible de los recursos forestales y de la fauna silvestre	0	332,718	0	0	0.0	Donaciones y transferencias
0138: Reducción del costo, tiempo e inseguridad en el sistema de transporte	0	306,314	227302	227302	74.2	Donaciones y transferencias; Recursos determinados
9002: Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	3,380,979	6,892,097	6768226	6768226	98.2	Recursos determinados, Recursos directamente recaudados, Recursos por operaciones oficiales de crédito

En el 2017 según el Presupuesto Institucional Modificado (PIM) se asignó presupuesto para proyectos en todas las categorías presupuestales mencionadas en la tabla, pero no se logró la ejecución al 100% en todas. Una de las ejecuciones más baja fue en “Competitividad y aprovechamiento sostenible de los recursos forestales y de la fauna silvestre” que alcanzó un 0% y la categoría “Programa para la generación del empleo social inclusivo - Trabaja Perú” con 7.8% de ejecución que tienen como fuente de financiamiento Donaciones y Transferencias que finalmente no se revierte al Estado se está postergando el beneficio para la población.

Tabla 5

Ejecución del presupuesto en proyectos públicos según categoría presupuestal y su fuente de financiamiento en el 2018.

Categoría Presupuestal	PIA	PIM	Ejecución		Avance %	Fuente de Financiamiento
			Devengado	Devengado		
0068: Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres	500,000	742,789	718,971	718,971	96.8	Recursos Determinados
0073: Programa para la generación del empleo social inclusivo - trabaja Perú	0	5,482	0	0	0.0	Donaciones y transferencias
0082: Programa nacional de saneamiento urbano	495,876	583,186	583,183	583,183	100.0	Recursos Determinados
0083: Programa nacional de saneamiento rural	1,011,578	1,612,639	1,587,224	1,587,224	98.4	Recursos Determinados
0090: logros de aprendizaje de estudiantes de la educación básica regular	1,133,287	802,675	728,349	728,349	90.7	Recursos Determinados
0091: Incremento en el acceso de la población de 3 a 16 años a los servicios educativos públicos de la educación básica regular	0	785,436	268,151	268,151	34.1	Recursos Ordinarios
0101: Incremento de la práctica de actividades físicas, deportivas y recreativas en la población peruana	0	283,697	221,824	221,824	78.2	Recursos Determinados
0104: Reducción de la mortalidad por emergencias y urgencias medicas	446,653	652,706	594,202	594,202	91.0	Recursos Determinados
0121: Mejora de la articulación de pequeños productores al mercado	0	14,289	14,289	14,289	100.0	Recursos Determinados
0130: Competitividad y aprovechamiento sostenible de los recursos forestales y de la fauna silvestre	0	967,352	546,235	546,235	56.5	Recursos Determinados; Donaciones y transferencias
0138: Reducción del costo, tiempo e inseguridad en el sistema de transporte	2,570,029	2,834,552	2,254,520	2,254,520	79.5	Recursos Determinados; Donaciones y transferencias; Recursos Directamente Recaudados
0146: Acceso de las familias a vivienda y entorno urbano adecuado	0	54,782	54,650	54,650	99.8	Recursos Determinados
9002: Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	622,708	645,152	422,408	422,408	65.5	Recursos por operaciones oficiales de crédito; Recursos Determinados

En el 2018 según el Presupuesto Institucional Modificado (PIM) se asignó presupuesto para proyectos en todas las categorías presupuestales mencionadas en la tabla, pero no se logró la ejecución al 100% en todas. Una de las ejecuciones más baja fue en “Programa para la generación del empleo social inclusivo - trabaja Perú” que alcanzó un 0% con fuente de

financiamiento Donaciones y transferencias y la categoría “Incremento en el acceso de la población de 3 a 16 años a los servicios educativos públicos de la educación básica regular” con 34.1% de ejecución que tienen como fuente de financiamiento Recursos Ordinarios.

Tabla 6

Ejecución del presupuesto en proyectos públicos según categoría presupuestal y su fuente de financiamiento en el 2019.

Categoría Presupuestal	PIA	PIM	Ejecución		Avance %	Fuente de Financiamiento
			Devengado	Devengado		
0042: Aprovechamiento de los recursos hídricos para uso agrario	0	32,000	32000	32000	100.0	Recursos Determinados
0068: Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres	0	150,000	134818	134818	89.9	Recursos Determinados
0082: Programa Nacional de Saneamiento Urbano	3,012,364	3,391,126	1972924	1972924	58.2	Recursos Determinados
0083: Programa Nacional de Saneamiento Rural	618,803	1,058,165	314145	314145	29.7	Recursos por operaciones oficiales de crédito; Recursos Determinados
0090: Logros de aprendizaje de estudiantes de la educación básica regular	331,704	423,112	416461	416461	98.4	Recursos Determinados
0091: Incremento en el acceso de la población de 3 a 16 años a los servicios educativos públicos de la educación básica regular	443,382	996,451	996154	996154	100.0	Recursos Ordinarios; Recursos Determinados
0101: Incremento de la práctica de actividades físicas, deportivas y recreativas en la población peruana	0	61,024	61024	61024	100.0	Recursos Determinados
0104: Reducción de la mortalidad por emergencias y urgencias medicas	0	9,610	9609	9609	100.0	Recursos Determinados
0130: Competitividad y aprovechamiento sostenible de los recursos forestales y de la fauna silvestre	0	561,555	444507	444507	79.2	Recursos Determinados; Donaciones y Tranferencias
0138: Reducción del costo, tiempo e inseguridad en el sistema de transporte	2,390,678	3,789,537	3180605	3179765	83.9	Recursos Ordinarios; Recursos Determinados
0146: acceso de las familias a vivienda y entorno urbano adecuado	0	141,323	140830	140830	99.7	Recursos Determinados
9002: Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	491,439	2,029,366	1710286	1710286	84.3	Recursos Determinados

En el 2019 según el Presupuesto Institucional Modificado (PIM) se asignó presupuesto para proyectos en todas las categorías presupuestales mencionadas en la tabla, pero no se logró la ejecución al 100% en todas. Una de las ejecuciones más baja fue en “Programa Nacional de Saneamiento Rural” que alcanzó solo un 29.7% con fuente de financiamiento Recursos Determinados y la categoría “Programa Nacional de Saneamiento Urbano” con 58.2% de ejecución que tiene la misma fuente de financiamiento.

Tabla 7

Ejecución del presupuesto en proyectos públicos según categoría presupuestal y su fuente de financiamiento en el 2020.

Categoría Presupuestal	PIA	PIM	Ejecución		Avance %	Fuente de financiamiento
			Devengado	Devengado		
0030: Reducción de delitos y faltas que afectan la seguridad ciudadana		330,500	309,410	309,410	93.6	Recursos Determinados
0036: Gestión integral de residuos solidos		810,951	5,000	5,000	0.6	Recursos Determinados
0041: Mejora de la inocuidad agroalimentaria		15,600	15,600	15,600	100.0	Recursos Determinados
0068: Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres		16,959	10,811	10,811	63.8	Recursos Determinados
0082: Programa nacional de saneamiento urbano	4,000,000	5,318,081	3,074,194	3,074,194	57.8	Recursos Determinados
0083: Programa nacional de saneamiento rural		2,758,809	2,054,873	2,054,873	74.5	Recursos por operaciones oficiales de crédito; Recursos Determinados
0090: Logros de aprendizaje de estudiantes de la educación básica regular	5,000	13,027	8,026	7,816	61.6	Recursos Ordinarios; Recursos Determinados

0101: Incremento de la práctica de actividades físicas, deportivas y recreativas en la población peruana	16,500	16,500	16,500	100.0	Recursos Determinados
0121: Mejora de la articulación de pequeños productores al mercado	551,258	425,590	425,590	77.2	Recursos Determinados
0130: Competitividad y aprovechamiento sostenible de los recursos forestales y de la fauna silvestre	7,800				Donaciones y transferencias
0138: Reducción del costo, tiempo e inseguridad en el sistema de transporte	1,409,422	1,246,747	1,246,747	88.5	Recursos Ordinarios; Recursos Determinados
0146: Acceso de las familias a vivienda y entorno urbano adecuado	10,210,934	2,506,305	2,506,305	24.5	Recursos por operaciones oficiales de crédito; Recursos Ordinarios
9002: Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	4,091,291	3,052,684	2,038,074	66.8	Recursos Ordinarios; Recursos Determinados

En el 2020 según el Presupuesto Institucional Modificado (PIM) se asignó presupuesto para proyectos en todas las categorías presupuestales mencionadas en la tabla, pero no se logró la ejecución al 100% en todas. Una de las ejecuciones más baja fue en “Gestión integral de residuos sólidos” que alcanzó solo

un 0.6% con fuente de financiamiento Recursos Determinados y también la categoría “Acceso de las familias a vivienda y entorno urbano adecuado” con 24.5% de ejecución que tiene como fuente de financiamiento Recursos Ordinarios.

Análisis del nivel de ejecución presupuestal en proyectos públicos durante el periodo 2015-2020 de la Municipalidad Provincial de Utcubamba.

Tabla 8

Nivel de ejecución del presupuesto en proyectos públicos en el periodo 2015 al 2020

Años	Ejecución lograda	Nivel de ejecución presupuestal: baja (hasta el 33%); media (de 34% hasta 67%); alta (de 68% hasta 100%)
2015	58.0 %	Medio
2016	29.1%	Bajo
2017	83.5%	Alto
2018	80.1%	Alto
2019	74.5%	Alto
2020	47.8%	Medio

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas

En el periodo 2015-2020 el nivel de ejecución presupuestal en proyectos de la Municipalidad Provincial de Utcubamba se tuvo en los 3 niveles (bajo, medio y alto), reportándose un nivel bajo en el 2016 que solo alcanzó el 29.1% de ejecución, siendo la menor cantidad en todo el periodo analizado. Durante el 2015 y 2020 se obtuvo una ejecución de nivel media de 58% y 47.8% respectivamente que a pesar de ubicarse en este nivel indica la poca capacidad de gasto de los gestores públicos a cargo de la entidad que representa un atraso en la culminación de los proyectos que ya tienen presupuesto destinado. Del 2017 al 2019 se obtuvo un nivel de ejecución alto, pero solo llegando al 83.5% como máximo existiendo todavía una diferencia de más de 16% de presupuesto que se dejó de ejecutar en estos años.

4. Discusión

Según los resultados el presupuesto asignado para proyectos a la Municipalidad Provincial de Utcubamba en el periodo 2015 hasta el 2020 fue variando positivamente en el 2020 puesto que se entregó mayor presupuesto en comparación de todos los años anteriores, tanto del Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) que es el dinero asignado cada año, como del Presupuesto Institucional Modificado (PIM) que es producto de las modificaciones presupuestarias durante el año, ya sea asignando más dinero o reduciendo las cantidades dadas, en este periodo fueron modificaciones a favor de la municipalidad, es decir se le entregó más dinero. En la ejecución lograda sobre cuánto del PIM se logró ejecutar o comprometer hasta el nivel de devengado (fase de la ejecución presupuestal) se puede observar que en todo el periodo analizado no llegó a acercarse al 100% siendo el mínimo 29.1 % y el máximo 83.5%. Estos resultados son concordantes con López (2020) que en su investigación concluyó que identificó un 12% de aumento de asignación presupuestal en el período 2015 al 2018, con un promedio del 87% de ejecución presupuestal a nivel de girado y una relación significativa entre la asignación y ejecución presupuestaria.

En el periodo 2015 a 2020 la menor asignación de presupuesto destinado a proyectos fue en el 2018 con S/ 9 984 737 y la mayor asignación fue en el 2020 con la cantidad de S/ 24 512 525. Estos datos son importantes porque mientras más presupuesto se asigne se podrán ejecutar una mayor cantidad de proyectos en beneficio de la población. Estos resultados son concordantes con Terán (2020) que en su investigación sus resultados indicaron haber disminuido sus asignaciones presupuestarias entre el presupuesto institucional de apertura

con el presupuesto institucional modificado; llegando a concluir la demostración de una relación significativa entre ambas variables, también evidenció modificaciones en su presupuesto institucional de apertura con incrementos o disminuciones en diversas metas, y respecto al cumplimiento de las metas la consideró de regular.

Analizando el presupuesto asignado para cada año según la categoría presupuestaria se encuentra que a pesar de asignarse presupuesto para todas las categorías presupuestales y estar disponible el dinero no se ejecuta todo el presupuesto, y sobre todo en las fuentes de financiamiento donde no se retorna el dinero al tesoro público como el de los Recursos Directamente Recaudados que se pueden ejecutar el siguiente año, pero que en la postergación se pierde el beneficio que deberían de tener la población, evidenciando la gestión poco adecuada de los gestores públicos. Estos resultados son concordantes con Hernández y Pérez (2018), que sus resultados mostraron la eficiencia de la ejecución presupuestal medida por los propios actores directamente involucrados; concluyeron afirmar que una inversión pública eficaz y eficiente redundará en una adecuada gestión pública protegiendo y conservando los escasos recursos públicos para una mejor atención a su comunidad.

En el periodo 2015-2020 el nivel de ejecución presupuestal en proyectos de la Municipalidad Provincial de Utcubamba se tuvo un nivel bajo en el 2016 que solo alcanzó el 29.1% de ejecución, siendo la menor cantidad en todo el periodo analizado. En el 2015 y 2020 se obtuvo una ejecución de nivel media de 58% y 47.8% respectivamente que a pesar de ubicarse en este nivel indica la poca capacidad de gasto de los gestores públicos a cargo de la entidad que representa un atraso en la culminación de los proyectos que ya tienen presupuesto destinado. Del 2017 al 2019 se obtuvo un nivel de ejecución alto, pero solo llegando al 83.5% como máximo existiendo todavía una diferencia de más de 16% de presupuesto que se dejó de ejecutar en estos años. Concordando con Pérez (2020) que en su investigación concluye que con la elaboración de un buen presupuesto es la base para una buena administración pública, pero sólo se ejecutó el 8,63% de los proyectos de inversión pública en el gobierno local analizado, causado principalmente por los 34 dictámenes burocráticos en la formulación de los expedientes y la ejecución de los proyectos públicos.

Según los resultados encontrándose una ejecución baja y media y solo algunos años alta, pero que le faltan más del 16% de ejecución para llegar al 100% son deficiencias que deben de mejorarse y esto es concordante con lo mencionado por Crespo (2020) que indica que en la gestión de los recursos públicos que son escasos es indispensable alcanzar la máxima eficiencia y eficacia en beneficio de la población por lo que los gestores públicos juegan un rol fundamental en este proceso, que involucra muchos factores como su preparación académica que tienen, la parte ética, la vocación de servicio, remuneraciones, experiencia entre otros. Asimismo, el marco normativo también es normativo y el proceso administrativo vigente también pueden acelerar o entorpecer la asignación y ejecución de los recursos públicos. Es decir, se necesitan y no solo dependen de los gestores públicos sino también se necesita de normatividad vigente adecuada que permita realizar una buena gestión de los recursos del Estado (Crespo, 2020). Asimismo, estos resultados concuerdan con Pérez (2020) que en su investigación concluyó que la elaboración de un buen presupuesto es la base para una buena administración pública pero sólo se ejecutó el 8,63% de los proyectos de inversión pública en el gobierno local analizado, causado principalmente por los 34 dictámenes burocráticos en la formulación de los expedientes y la ejecución de los proyectos públicos.

Siendo un problema común de gobiernos locales como la Municipalidad en estudio y que el gobierno nacional y regional no escapa de este problema urge seguir tomando acciones de mejora continua ya que ni los países desarrollados están libres de una deficiente y baja ejecución presupuestal en proyectos así lo reporta el diario El País (2022) donde indica que en España se reporta problemas en la ejecución presupuestal en proyectos por problemas burocráticos y por temas de gestión en los diversos sectores públicos. Asimismo, según el diario El Economista (2020) se reporta que España es incapaz de gastar el dinero que recibe

de la Unión Europea: tiene la peor ejecución, por detrás de Eslovaquia o Rumanía, con ejecuciones menores al 50%.

5. Conclusiones

En el periodo 2015-2020 el nivel de ejecución presupuestal en proyectos de la Municipalidad Provincial de Utcubamba se tuvo un nivel bajo en el 2016 que solo alcanzó el 29.1% de ejecución, siendo la menor cantidad en todo el periodo analizado. Durante el 2015 y 2020 se obtuvo una ejecución de nivel medio de 58% y 47.8% respectivamente que indica la poca capacidad de gasto de los gestores públicos a cargo de la entidad que representa un atraso en la culminación de los proyectos que ya tienen presupuesto destinado. Del 2017 al 2019 se obtuvo un nivel de ejecución alto, pero solo llegando al 83.5% como máximo existiendo todavía una diferencia de más de 16% de presupuesto que se dejó de ejecutar en estos años.

El presupuesto asignado para proyectos a la Municipalidad Provincial de Utcubamba en el periodo 2015 hasta el 2020 fue variando positivamente ya que en el 2020 se entregó mayor presupuesto en comparación de todos los años anteriores, tanto del Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) como de Presupuesto Institucional Modificado (PIM), en este periodo fueron modificaciones a favor de la municipalidad, es decir se le entregó más dinero para la ejecución de proyectos. La menor asignación de presupuesto institucional modificado destinado a proyectos fue en el 2018 con S/ 9 984 737 y la mayor asignación fue en el 2020 con la cantidad de S/ 24 512 525.

En el periodo 2015 al 2020 el Presupuesto Institucional Modificado (PIM) para proyectos en el registro de todas las categorías presupuestales no se logró en la mayoría la ejecución al 100% en la mayoría. La ejecución más baja fue en las categorías Programa Nacional de Saneamiento Rural; Urbano y otras sobre todo en las fuentes de financiamiento donde no se retorna el dinero al tesoro público como el de los Recursos Directamente Recaudados que se pueden ejecutar el siguiente año pero que en la postergación se pierde el beneficio que deberían de tener la población, evidenciando la gestión poco adecuada de los gestores públicos.

6. Referencias

- Álvarez, M. A. (2018). La asignación de recursos en el presupuesto de inversión pública del sector educación en Bolivia 1998 - 2016 [Tesis de grado, Universidad Mayor de San Andrés]. <http://repositorio.umsa.bo/xmlui/handle/123456789/16992>
- Bohórquez, Y. C. y Castro, M. (2018). La acotación de las líneas de inversión local como un determinante del mejoramiento de la eficacia de la ejecución presupuestal de las alcaldías locales de Bogotá D.C. durante el periodo 2013 - 2016. [Tesis de Maestría, Universidad Externado de Colombia]. <http://bdigital.uexternado.edu.co/handle/001/1061>
- Cano, J. F. (2020). Influencia de la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en el Gobierno Regional de Amazonas en el período 2010-2017. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza]. <http://repositorio.unrtm.edu.pe/handle/UNTRM/2212>
- Crespo, M. (2020). Gestión pública eficiente y eficaz: la nueva Administración pública conectada. <https://www.unir.net/ciencias-sociales/revista/gestion-publica-eficiente/>
- D.U. N° 014-2019 – Presidencia de la República (2019, 22 de noviembre). Decreto de Urgencia que aprueba el Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2020. <https://noticia.educacionenred.pe/2019/11/d-u-014-2019-decreto-urgencia-que-aprueba-presupuesto-sector-publico-ano-fiscal-2020-186875.html>
- El Economista (2020). España es incapaz de gastar el dinero que recibe de la UE: tiene la peor ejecución, por detrás de Eslovaquia o Rumanía. <https://www.eleconomista.es/economia/noticias/11078468/03/21/Espana-es-el-pais->

- mas-retrasado-en-la-ejecucion-de-los-fondos-estructurales-del-antiguo-presupuesto-de-la-UE.html
- El País (2022). Trenes y carreteras hinchán la lista de agravios de las autonomías por la baja ejecución presupuestaria del Gobierno. <https://elpais.com/espana/catalunya/2022-06-06/trenes-y-carreteras-hinchan-la-lista-de-agravios-de-las-autonomias-por-la-baja-ejecucion-presupuestaria-del-gobierno.html>
- Gobierno del Perú (2022). Banco de inversiones. <https://www.gob.pe/918-banco-de-inversiones>
- Hegel (10 de marzo del 2021). Proyectos de inversión pública en Perú. <https://hegel.edu.pe/blog/proyectos-de-inversion-publica-en-peru-preguntas-frecuentes/>
- Hegel (12 de marzo 2021). Gestión pública en Perú: todo sobre el gestor público. <https://hegel.edu.pe/blog/gestion-publica-en-peru-todo-sobre-el-gestor-publico/>
- Hernandez, S. y Pérez, O. (2018). La eficiencia de la ejecución presupuestal en la inversión pública de la Municipalidad Distrital de Picota período 2013-2016. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de San Martín]. <http://hdl.handle.net/11458/3090>
- Ley N° 30281 Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2015 de 2014 (2014, 4 de diciembre). Congreso de la Republica. <https://www.leyes.congreso.gob.pe/Documentos/Leyes/30281.pdf>
- Ley N° 30372 Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2016 de 2015 (2015, 6 de diciembre del 2015). Congreso de la Republica. <https://busquedas.elperuano.pe/download/full/72IdkjRk4FAA3mvE5Wewc->
- Ley N° 30518 Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2017 de 2016 (2016, 2 de diciembre). Congreso de la Republica. <https://busquedas.elperuano.pe/download/full/CT0dsdJA4fD80m-OS4Z1V0>
- Ley N° 30693 Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2018 de 2017 (2017, 7 de diciembre). Congreso de la Republica. <https://www.mef.gob.pe/es/por-instrumento/ley/16767-ley-n-30693/file>
- Ley N° 30879 Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2019 de 2018 (2018, 6 de diciembre). Congreso de la Republica. <https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-sp-9867/por-instrumento/leyes/18641-ley-n-30879-30880-y-30881-1/file>
- López, M. J. (2020). Relación entre la asignación y ejecución presupuestal en la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, Iquitos, 2015-2018. [Tesis de maestría, Universidad Nacional de la Amazonía Peruana]. <http://repositorio.unapiquitos.edu.pe/handle/20.500.12737/7116>
- MEF (2022). Consulta Amigable de ingresos y gastos del Perú. https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100944&lang=es-ES&view=article&id=504
- MEF (2022). Guía de orientación al ciudadano del presupuesto público 2022. <https://www.mef.gob.pe/guia-presupuesto-publico-2022/>
- Ministerio de Economía y Finanzas [MEF] (2020) Presupuesto por Resultados. https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=101162&lang=es-ES&view=article&id=5334
- Molina, O. (2020). Los elefantes blancos de la inversión pública. <https://elcomercio.pe/economia/opinion/los-elefantes-blancos-de-la-inversion-publica-por-oswaldo-molina-noticia/?ref=ecr>
- Prieto, M. (2020). Gobiernos Regionales alcanzan solo el 29,4% de ejecución de proyectos de inversión pública (devengado asociado). <https://inedi.edu.pe/gobiernos-regionales-alcanzan-solo-el-294-de-ejecucion-de-proyectos-de-inversion-publica-devengado-asociado/>
- Romero, C. (2015). Baja ejecución presupuestaria en inversión pública en los gobiernos municipales de Bolivia. <https://www.grin.com/document/342847>
- RPP Noticias (18 de enero 2022). Gobiernos regionales y locales dejaron de invertir S/ 11,848 millones de su presupuesto en el 2021.

<https://rpp.pe/economia/economia/gobiernos-regionales-y-locales-dejaron-de-invertir-11848-millones-de-soles-de-su-presupuesto-publico-en-el-2021-noticia-1381358?ref=rpp>

Silva, N. (2021). Inversión pública: beneficios de una eficaz y eficiente gestión. <https://blogposgrado.ucontinental.edu.pe/inversion-publica-beneficios-de-una-eficaz-y-eficiente-gestion>.