

**DETERMINANTES DE LA OPINIÓN PÚBLICA SOBRE LA GESTIÓN DE LOS  
GOBIERNOS REGIONALES EN LA MACRO REGIÓN NORTE: 2013 – 2018**

**DETERMINANTS OF PUBLIC OPINION ON THE MANAGEMENT OF REGIONAL  
GOVERNMENTS IN THE NORTH MACRO REGION: 2013 - 2018**

Nathaly Zavala Quispe<sup>1</sup>

Huber Ezequiel Rodríguez Nomura<sup>2</sup>

José Arturo Rodríguez Kong<sup>3</sup>

María Patricia Rodríguez Kong<sup>4</sup>



Fecha de recepción: 12/08/2021

Fecha de aprobación: 30/10/2021

DOI: <https://doi.org/10.26495/re.v5i2.2024>

**RESUMEN**

*La finalidad primordial de la presente investigación fue la de identificar las principales variables de la opinión pública de la gestión de los gobiernos regionales pertenecientes a la macro región norte durante el período comprendido entre los años 2013 y 2018. En base a la teoría clásica de la opinión pública, así como de la concepción de Luhmann y de la teoría cíclica del debate pública propuesta por Downs se postuló al nivel de pobreza, los niveles de corrupción, la ocurrencia de hechos delictivos y el desempleo como candidatos para explicar el comportamiento de la opinión pública. El análisis estadístico descriptivo permitió identificar en un primer momento, que el aumento de una percepción negativa del desempeño de los gobiernos regionales durante el período de análisis en un contexto de disminución de la pobreza, aumento del empleo, mayor involucramiento en casos de corrupción y una disminución de los hechos delictivos en los hogares. Finalmente, la aplicación de un modelo logit multinomial permitió concluir que los niveles de pobreza y la corrupción son variables determinantes.*

**Palabras clave:** Macro región norte, Gobierno regional, Opinión pública.

**ABSTRACT**

*The head objective of this research is to identify the main variables of public opinion in the management of regional governments belonging to the northern macro region during the period between 2013 and 2018. Based on the classical theory of public opinion, As well as Luhmann's conception and the cyclical theory of public debate proposed by Downs, the level of poverty, levels of corruption, the occurrence of criminal acts and unemployment were posited as candidates to explain the behavior of public opinion. The descriptive statistical analysis allowed to identify at first, that the increase in a negative perception of the performance of the regional governments during the analysis period in a context of reduction of poverty, increase in employment, greater involvement in cases of corruption and a decrease in criminal acts in homes. Finally, the application of a multinomial logit model allowed to conclude that the levels of poverty and corruption are determining variables.*

**Keywords:** northern macro region, public opinion, regional government,

---

1 Maestra en Ciencias Económicas con mención en Gestión Pública y Desarrollo Local, Escuela de Posgrado, Universidad Nacional de Trujillo, Perú, [nzavala.q@gmail.com](mailto:nzavala.q@gmail.com) , <https://orcid.org/0000-0002-2509-6913>

2 Doctor en Economía y Desarrollo Industrial. Universidad Señor de Sipan, Pimentel – Chiclayo - Perú. [hub\\_rono@hotmail.com](mailto:hub_rono@hotmail.com) , <https://orcid.org/0000-0001-5641-2459>

3 Maestría en Ciencias Económicas con mención en Gestión Empresarial. Universidad Nacional de Trujillo – Perú, [arturokong@gmail.com](mailto:arturokong@gmail.com) , <https://orcid.org/0000-0002-9526-8231>

4 Doctor en Administración. Universidad Nacional de Trujillo - Perú. [pattykong21@gmail.com](mailto:pattykong21@gmail.com) , <https://orcid.org/0000-0002-9645-2508>

## 1. Introducción

El poder principal en toda democracia reside en el pueblo. Dicha forma de ejercer el poder se ha ido transformando desde su aplicación en la poli de Atenas hasta evolucionar a las formas representativas que se practican hoy en día, donde la ciudadanía elige a sus representantes en los gobiernos locales, regionales y nacionales, así como en el parlamento cada período de tiempo de acuerdo a sus simpatías, confianza y concordancia ideológica. De esta manera, en el mecanismo democrático actual la ciudadanía demuestra o no su respaldo mediante el voto, pero también tiene una forma más frecuente de demostrar su aprobación o desaprobación de la gestión de un gobernante: LA OPINIÓN PÚBLICA. Es por ello, la razón de este trabajo titulado “Determinantes de la opinión pública sobre la gestión de los gobiernos regionales en la macro región norte: 2013 – 2018”; por ello, la investigación utilizó el método inductivo – deductivo, analítico y estadístico.

Solozabal Echavarría, J. (1996) en su investigación Opinión pública y estado constitucional; analiza las interacciones e implicancias de la relación entre la opinión pública y el estado constitucional. Para ello, la presente investigación, el autor precisa que, bajo el contexto de un estado democrático, la opinión pública es el producto final que se obtiene del proceso de discusión e intercambio de opiniones en libertad.

Cheresky, I. (1998) en su texto: La ciudadanía, la opinión pública y los medios de comunicación. Argentina; analiza la importancia de la opinión pública dentro de la sociedad argentina; según su opinión, es una relación de dependencia inédita de los líderes respecto a la opinión pública, dado que toman decisiones basándose en lo que puede opinar la ciudadanía; mientras que la ciudadanía se encuentra en una “posición pasiva”, pues no toman todavía una acción activa con respecto a lo que se debe aplicar en el campo de las políticas públicas.

Carrillo, E., & Tamayo, M. (2008); realizan un análisis cualitativo de la influencia de la opinión pública sobre la administración y las políticas públicas. Concluyen que un número significativo de estudios “han mostrado cómo la opinión pública ejerce una considerable influencia sobre las políticas públicas, tanto en los programas desarrollados por los ejecutivos, como en la producción legislativa de los parlamentos, e incluso en las sentencias de las más altas magistraturas judiciales”, cuya relación se ve más fortalecida en países con democracias más desarrolladas.

Montalvo, D. (2009) en su investigación realiza un análisis correlacional para determinar la medida de influencia de variables socioeconómicas (riqueza, urbanidad, edad, sexo y educación) en los niveles de satisfacción de la población respecto a los servicios municipales. Lo cual señalan que en Latinoamérica los grados de satisfacción conciben los servicios del gobierno como ni malos ni buenos, pero que la satisfacción de algunas poblaciones con las democracias reside al bajo nivel de desempeño de los gobiernos locales.

Focas, B., & Kessler, G. (2015); analiza la relación de la inseguridad y la opinión pública en Latinoamérica. Su revisión literaria sugiere que, si los ciudadanos son más propensos a consumir noticias delictivas ocurridas fuera de su territorio, entonces concluirán que su entorno es más seguro en comparación, por lo que en las metrópolis la sensación de inseguridad suele ser mayor.

Delgadillo, G., & Castillo, J. (2010). Evaluación Ciudadana del desempeño de la Gestión Pública Municipal; identificó que los factores con mayor grado de influencia en el ciudadano para evaluar el desempeño de su gobierno municipalidad son la efectividad de los servicios públicos, los niveles de honestidad de los empleados públicos, y el acceso a la información transparente.

Morales y Gómez, J., Rodríguez Manzanres, E., Reyes Montes, M., & O'quinn Parrales, J. (2011). Opinión pública y democracia, algunas aportaciones para su estudio; tiene como objetivo principal realizar una reflexión del papel de la opinión pública desde un punto de vista conceptual. Concluyen que, la opinión pública es inherente a un gobierno democrático y que se encuentran en una dinámica permanente entre la sociedad y el sistema democrático.

## 2. Materiales y métodos

La investigación es de tipo básica, ya que tiene el fin de determinar que los hechos delictivos, la corrupción, el desempleo y la pobreza son las principales variables que inciden en el comportamiento de la opinión pública sobre la gestión de los gobiernos regionales que conforman la macro región norte del Perú entre los años 2013 y 2018; con un diseño de tipo descriptivo, longitudinal y correlacional; es decir no experimental, porque no posee control directo de la variable independiente, debido a que la Encuesta Nacional de Hogares nos presenta datos obtenidos mediante encuestas que ya han sido contabilizadas y sistematizadas. Para este fin, dichos datos se muestran en la forma de tablas y de gráficos de barras.

Asimismo, se aplicó uno de los modelos más óptimos para realizar este tipo de análisis enmarcado dentro de los modelos de elección discreta. El modelo logit multinomial lo cual permitió determinar la probabilidad que un individuo emita una opinión muy buena, buena, mala, muy mala o sea indiferente ante la gestión pública sobrellevada en su respectivo departamento, teniendo como base su situación, experiencia y/o condición relacionada a hechos delictivos, corrupción, desempleo y pobreza; esto se encuentra estimado mediante un test econométrico que mide la influencia de cada una de estas variables independientes sobre la variable explicada.

Asimismo, la fuente de información es secundaria ya que el presente trabajo de investigación ha sido recopilado de investigaciones anteriores, libros, artículos, instituciones u organizaciones de renombre que gozan del suficiente nivel de pertinencia, objetividad, validez y confiabilidad como para ser usados. La información cuantitativa utilizada ha sido extraída de la página web del Instituto Nacional de Estadística e Informática y de la Encuesta Nacional de Hogares. Tal información pasó por un proceso de filtración de datos y de análisis descriptivo estadístico, que permitió el alcanzar los objetivos propuestos.

Finalmente, para analizar la extensa base de datos que nos brinda ENAHO se ha hecho uso del programa estadístico y econométrico Stata.

Para ello, se llevó a cabo un modelo logit multinomial mediante:

$$OG_i = B_0 + \sum_1^4 (B_n X_n)$$

Donde tenemos que  $OG$  puede tomar diferentes valores: 1. Muy buena, 2. Buena, 3. Mala 4. Muy mala, 5. No sabe;  $X$  expresan las variables en estudio: Hecho delictivo, hecho de corrupción, desempleo y situación de pobreza.

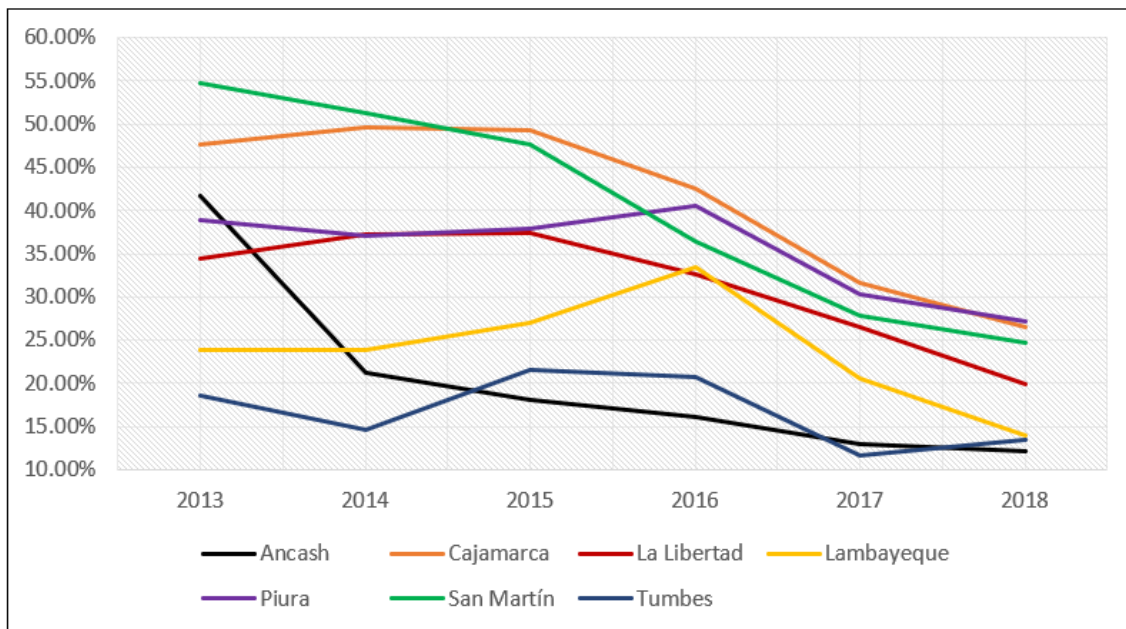
## 3. Resultados

En el análisis estadístico; primero, se analizó lo suministrado por la información dada por la Encuesta Nacional de Hogares -Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI para analizar el primer objetivo específico: analizar el comportamiento de la opinión de la gestión pública durante los años 2013 y 2018. Para medir esta variable, se utilizó la respuesta a la pregunta: “En su opinión, ¿la gestión del gobierno regional es?”, que presenta cinco alternativas de respuesta: a) Muy bueno, b) Bueno, c) Malo, d) Muy Malo; y, e) No sabe/No responde.

En lo que respecta a las percepciones positivas (sumas de las opciones muy bueno y bueno), podemos apreciar una tendencia negativa en todas las regiones. De ellas, la región que disminuyó en una mayor medida una percepción pública favorable fue la Región San Martín: su disminución fue de 30.08 p.p. Le siguen a dicha región, Ancash (-29.54 p.p.), Cajamarca (-21.12 p.p.), La Libertad (-14.57 p.p.), Piura (-11.74 p.p.), Lambayeque (-9.83 p.p) y finalmente Tumbes (-5.15 p.p). De esta última región se puede apreciar sus bajos niveles de aceptación a lo largo del período (siendo superada por Ancash en 2015, 2016 y 2018).

Al 2018, ninguna de las regiones analizadas superó el 30% de una opinión pública favorable sobre su gestión.

**Figura 1. Evolución de las opiniones públicas de carácter positivo de la gestión de los gobiernos regionales de la Macro Región Norte**

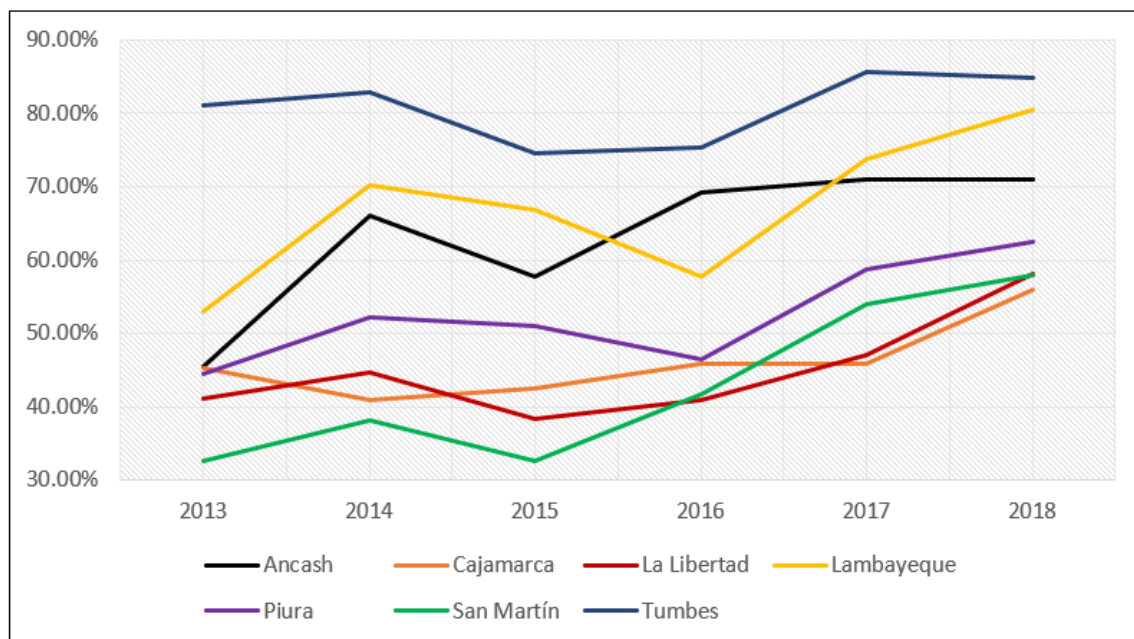


*Elaboración en base a información de la Encuesta Nacional de Hogares.*

Mientras que las percepciones públicas negativas presentaron, lógicamente, una tendencia positiva durante el período. La región que más aumentó una opinión pública desfavorable fue la región Lambayeque (27.35 p.p.), seguido de Ancash (25.58 p.p.), San Martín (25.37 p.p.), Piura (17.89 p.p.), La Libertad (16.95 p.p.), Cajamarca (10.53 p.p.) y Tumbes (3.89 p.p.).

Todas las regiones analizadas superaron el 50% de personas dentro de la región que opinan de una gestión pública mala y muy mala. La región con mayor desaprobación a lo largo de todo el período fue la región Tumbes, mientras que San Martín dejó de ser la región con menor desaprobación en el 2013 (fue la quinta en el 2018), para cederle su lugar a Cajamarca.

**Figura 2. Evolución de las opiniones públicas de carácter negativo de la gestión de los gobiernos regionales de la Macro Región Norte**



*Elaboración en base a información de la Encuesta Nacional de Hogares.*

Segundo, se analizó los principales determinantes que en el presente trabajo se han considerado como posibles determinantes de la opinión de la gestión pública: nivel de pobreza, corrupción, hechos delictivos y desempleo. Donde se observa que; La situación de pobreza se desglosa en tres situaciones: a) pobre extremo, b) pobre no extremo; y finalmente, c) no pobre. A continuación, se presentará la evolución de esta variable en cada una de las regiones en estudio.

En el caso de Ancash, la pobreza (o el aumento del porcentaje de no pobres) disminuyó en 2.92 p.p. Los pobres no extremos disminuyeron en 2.44 p.p. y los pobres extremos en 0.48 p.p. En la Región Cajamarca, el porcentaje de no pobres aumentó en 8.94 p.p. entre el 2013 y 2018; sin embargo, el porcentaje de pobres no extremos aumentó en 0.68% pese a una disminución en 9.61 p.p. de pobres extremos. En la Región La Libertad, los niveles de pobreza disminuyeron en 5.90 p.p. siendo los pobres no extremos (3.08 p.p.) el grado de pobreza que más disminuyó, dado que la pobreza extrema disminuyó en 2.83 p.p. En Lambayeque, los niveles de pobreza disminuyeron en 12.28 p.p.; el porcentaje de pobres extremos disminuyó en 0.83 p.p. y los pobres no extremos en 11.45 p.p. Mientras que, en Piura, el porcentaje de no pobres aumentó en 6.01 p.p., lo que significó una disminución de los pobres extremos en 2.89 p.p. y de los pobres no extremos en 3.12 p.p. En la región oriental de San Martín, la pobreza disminuyó en 6.66 p.p. La pobreza extrema y no extrema disminuyeron en 2.12 y 4.54. p.p. respectivamente. Finalmente, en la región Tumbes, el porcentaje de no pobres aumentó en 1.60 p.p. al igual que los pobres extremos, cuyo porcentaje paso de 0.17% en el 2013 a 0.22% en el 2018. La pobreza no extrema de esta región disminuyó en 1.65 p.p. durante el período de estudio.

La segunda variable a analizar es la corrupción, se ha considerado las respuestas afirmativas de la ENAHO a la pregunta de si “en los últimos 12 meses, ¿A Ud. y/o a algún miembro de su hogar le solicitaron, se sintió obligado o dio voluntariamente regalos, propinas, sobornos, coimas a un funcionario del estado?”, entre aquellas personas que hicieron usos de los servicios del estado.

En la región Ancash, casi un 10% de la población afirma haber participado en un acto de corrupción dentro del aparato estatal, aunque se puede apreciar que entre el 2015 y 2017 el porcentaje de personas involucradas en un acto de corrupción fue superior al 12%. En cambio, en la región Cajamarca menos

del 3% de la población afirma haber participado en un acto de corrupción dentro del aparato estatal. En La Libertad, el porcentaje de personas que afirma haber participado en un acto de corrupción disminuyó en 0.26 p.p. El año de una mayor participación en actos de corrupción fue el 2016: 4.77%. En Lambayeque, el porcentaje de participaciones en corrupción han disminuido en 0.64 p.p. En la región Piura, un aumentó de 2.73 p.p. En actos de corrupción indica un aumento considerable de la corrupción en dicha ciudad: pasó de menos del 1% en el 2013, a casi un 4% en el 2018. En la Región San Martín también hubo un aumento de casos de corrupción. En el caso de esta región, el aumento de 1.90 p.p. En la Región Tumbes, el aumento de casos de corrupción se dio un 0.73%. Esta región presenta la menor participación en casos de corrupción de las siete jurisdicciones de la macro región.

Para analizar los hechos delictivos se ha considerado el porcentaje de la población encuestada por ENAHO cuyos hogares se han visto afectados por algún hecho delictivo.

En la región Ancash, los hechos delictivos disminuyeron en 1.38 p.p. entre el 2013 y 2018. En la región Cajamarca, los hechos delictivos disminuyeron en 1.22 p.p. durante el período de análisis, en el 2018, se experimentó un aumento de los casos en casi un punto porcentual. En La Libertad, el porcentaje de hogares que han participado en hechos delictivos tuvieron una tendencia negativa durante el período de estudios y disminuyeron en 1.82 p.p. En la región Lambayeque, los hechos delictivos disminuyeron en 0.27 p.p. En la Región Piura, el porcentaje de hogares afectados por un hecho delictivo disminuyó en 0.64 p.p. En San Martín también se evidencia una disminución de los hechos delictivos. Esto la convierte en la región donde se evidencia la mayor disminución delictiva de las siete regiones analizadas. En Tumbes, el porcentaje de hechos delictivos disminuyó en 0.73 p.p.

En la situación de ocupación se describe en tres aspectos: a) ocupado, b) desocupado abierto; y, c) desocupado oculto.

En la Región Ancash, el porcentaje de ocupados disminuyó ligeramente en 0.12 p.p. El porcentaje de desocupados ocultos aumentó en 0.16 p.p. y el de desocupados abiertos disminuyó en 0.05 p.p. El porcentaje de ocupados en Cajamarca aumentó en 1.51 p.p. durante el período de análisis, siendo los desocupados ocultos los que disminuyeron en 1.71 p.p. En La Libertad, el porcentaje de ocupados aumentó en 2.54 p.p. mientras que el porcentaje de desocupados abiertos disminuyó en 2.75 p.p. El porcentaje de desocupados ocultos aumentó en 0.21 p.p. En la región Lambayeque, el porcentaje de ocupados aumentó en 2.41 p.p. durante el período de estudios. El porcentaje de desocupados abiertos y ocultos disminuyeron en 1.69 p.p. y 0.73 p.p. respectivamente. Piura es la región donde se evidenció el mayor aumento del porcentaje de ocupados, donde se pasó de 93.95% en el 2013 a 98.24% en el 2018 (un incremento de 4.28 p.p.). El porcentaje de desocupados abiertos y ocultos disminuyó en 2.35 y 1.93 p.p. respectivamente. En la región San Martín el porcentaje de ocupados solo aumento en 0.01 p.p.; mientras que el porcentaje de desocupado abiertos aumentó en 0.14 p.p. Finalmente, en la región Tumbes el porcentaje de ocupados aumentó en 2.19 p.p.; mientras que el porcentaje de desocupados abiertos y ocultos disminuyeron en 1.74 p.p. y 0.45 p.p. respectivamente.

En base a la teoría clásica de la opinión pública, así como la teoría de la concepción pública de Luhmann y el ciclo de atención a los problemas sociales, la descentralización y el enfoque de análisis de los gobiernos locales; y también, considerando los antecedentes de investigaciones ya descritas, se plantea como hipótesis que: Los principales determinantes de la opinión pública sobre la gestión de los gobiernos regionales de la macro región norte del Perú durante el período 2013 – 2018 son los hechos delictivos, la corrupción, el desempleo y la pobreza las cuales tienen incidencia negativa.

Para ello, se elaboró un test econométrico que se llevó a cabo con la información perteneciente a la base de datos ENAHO 2013 – 2018, con 52 469 observaciones en total; donde el estadístico  $\text{Prob} > \text{Chi}^2 = 0$  nos indica que el modelo se encuentra en la capacidad de realizar estimaciones y establecer relaciones fiables entre la variable dependiente y las independientes, mientras que a nivel individual todos los resultados son significativos.

Lo cual muestra que, haber sido víctima de algún hecho delictivo o de corrupción influye de manera negativa para que las personas tengan una opinión muy buena del gobierno. Lo contrario ocurre con las personas que se encuentran desempleadas o en situación pobreza.

Que la gestión del gobierno regional en la macro región norte sea considerada como buena depende negativamente del nivel de actos delictivos y corrupción, y depende positivamente del desempleo y de la pobreza.

Por su parte, el ser calificado como mala gestión del gobierno regional en la macro región norte se encuentra influenciada positivamente por el nivel de desempleo y pobreza, negativamente por los hechos delictivos o corrupción encontrada en las respectivas regiones.

Finalmente, el que la población califique la gestión de los gobiernos regionales de la macro región norte como muy mala, depende positivamente del nivel de hechos delictivos, desempleo y pobreza, mientras el nivel de corrupción depende de manera negativa.

```
Iteration 0: log likelihood = -41564146
Iteration 1: log likelihood = -41077610
Iteration 2: log likelihood = -41056670
Iteration 3: log likelihood = -41056651
Iteration 4: log likelihood = -41056651
```

```
Multinomial logistic regression      Number of obs   =    52,469
LR chi2(16)                         =   1014989.22
Prob > chi2                          =    0.0000
Pseudo R2                            =    0.0122
Log likelihood = -41056651
```

Gestion_Gob_Regional	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
<b>muy_bueno</b>						
Hecho_delictivo	-.0870681	.0119576	-7.28	0.000	-.1105045	-.0636317
Corrupcion	-1.132296	.0086469	-130.95	0.000	-1.149244	-1.115348
Desocupado	.2900217	.0122342	23.71	0.000	.266043	.3140004
pobreza	.2222317	.0029209	76.08	0.000	.2165068	.2279565
_cons	-1.070447	.0190258	-56.26	0.000	-1.107737	-1.033157
<b>bueno</b>						
Hecho_delictivo	-.1177531	.0035042	-33.60	0.000	-.1246212	-.110885
Corrupcion	-.7972156	.0025215	-316.17	0.000	-.8021576	-.7922737
Desocupado	.3175121	.0039216	80.96	0.000	.3098258	.3251983
pobreza	.4207499	.0008399	500.93	0.000	.4191037	.4223962
_cons	1.309696	.0055453	236.18	0.000	1.298828	1.320565
<b>malo</b>						
Hecho_delictivo	-.0960717	.0033041	-29.08	0.000	-.1025475	-.0895958
Corrupcion	-.6755389	.0023617	-286.04	0.000	-.6801678	-.6709101
Desocupado	.2040103	.0038114	53.53	0.000	.1965401	.2114805
pobreza	.7164721	.0008246	868.91	0.000	.714856	.7180882
_cons	.6901466	.0052437	131.61	0.000	.679869	.7004241
<b>muy_malo</b>						
Hecho_delictivo	.1017797	.0048081	21.17	0.000	.0923559	.1112035
Corrupcion	-.9253448	.0037509	-246.70	0.000	-.9326963	-.9179932
Desocupado	.5286409	.005259	100.52	0.000	.5183334	.5389483
pobreza	1.000753	.0016872	593.16	0.000	.9974466	1.00406
_cons	-1.631005	.0089255	-182.74	0.000	-1.648498	-1.613511
no_sabe__no_responde	(base outcome)					



Los efectos marginales indican que el haber sufrido de algún acto delictivo, reduce la probabilidad de que las personas califiquen la gestión del gobierno regional como muy buena, buena y mala en 0.009%, 1.3% y 0.9% respectivamente, mientras que ser calificada como muy mala gestión aumenta en 1.1%.

Mientras que el haber sido afectado por algún hecho de corrupción reduce la probabilidad de que las personas emitan opinión muy buena, buena, mala y muy mala del gobierno regional en 0.4%,4.9%,1.5% y 1.7% respectivamente.

Por su parte, estar desempleado varía la probabilidad de calificar la gestión del gobierno regional como muy buena, buena, mala y muy mala en 0.05%, 2.6%, -1.4%, -1.18% respectivamente.

Finalmente, el encontrarse en una situación de pobreza varía la probabilidad de calificar a la gestión del gobierno regional como muy buena, buena, mala y muy mala en -0.2%, -3.5%, 8.5% y 2.9% respectivamente.

### Efectos Marginales

```
Average marginal effects          Number of obs   =   52,469
Model VCE      : OIM

dy/dx w.r.t. : Hecho_delictivo Corrupcion Desocupado pobreza
1._predict   : Pr(Gestion_Gob_Regional==muy_bueno), predict(pr outcome(1))
2._predict   : Pr(Gestion_Gob_Regional==bueno), predict(pr outcome(2))
3._predict   : Pr(Gestion_Gob_Regional==malo), predict(pr outcome(3))
4._predict   : Pr(Gestion_Gob_Regional==muy_malo), predict(pr outcome(4))
5._predict   : Pr(Gestion_Gob_Regional==no_sabe___no_responde), predict(pr outcome(5))
```

	Delta-method				
	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
<b>Hecho_delictivo</b>					
<b>_predict</b>					
1	-.0000928	.0001013	-0.92	0.360	-.0002913 .0001058
2	-.0127996	.0005019	-25.50	0.000	-.0137834 -.0118159
3	-.0091399	.0005316	-17.19	0.000	-.0101818 -.0080979
4	.0113721	.0002357	48.25	0.000	.0109102 .011834
5	.0106602	.0003695	28.85	0.000	.009936 .0113844



<b>Corrupcion</b>						
<b>_predict</b>						
1	-.0043733	.0000734	-59.56	0.000	-.0045172	-.0042294
2	-.0497603	.0003693	-134.74	0.000	-.0504842	-.0490365
3	-.0158347	.0003915	-40.44	0.000	-.0166021	-.0150673
4	-.0176964	.00019	-93.16	0.000	-.0180687	-.0173241
5	.0876648	.0002638	332.30	0.000	.0871477	.0881818
<b>Desocupado</b>						
<b>_predict</b>						
1	.0005225	.0001027	5.09	0.000	.0003212	.0007238
2	.0267069	.0005176	51.60	0.000	.0256925	.0277214
3	-.0140385	.0005696	-24.64	0.000	-.015155	-.012922
4	.0186461	.0002467	75.57	0.000	.0181626	.0191297
5	-.0318371	.0004267	-74.61	0.000	-.0326734	-.0310007
<b>pobreza</b>						
<b>_predict</b>						
1	-.002707	.0000246	-110.10	0.000	-.0027551	-.0026588
2	-.0358118	.0001365	-262.29	0.000	-.0360794	-.0355442
3	.0828136	.0001532	540.55	0.000	.0825133	.0831139
4	.0287832	.0000938	306.86	0.000	.0285993	.028967
5	-.0730781	.0000869	-841.27	0.000	-.0732483	-.0729078

*Cálculos realizados en base a la data de la Encuesta Nacional de Hogares. Elaboración Propia*

#### 4. Discusión

La presente investigación tuvo como finalidad identificar los principales determinantes del comportamiento de la opinión pública sobre la gestión de los gobiernos regionales que conforman la macro región norte del Perú entre los años 2013 y 2018. Para ello, se planteó como hipótesis que los hechos delictivos, la corrupción, el desempleo y la pobreza eran las principales variables que lograban explicar dicha percepción. Se tomaron en cuenta estas variables teniendo previo conocimiento a la teoría clásica de la opinión pública, la concepción pública de Luhmann y la teoría del ciclo de atención a los problemas sociales propuesto por Downs, debido a que son problemas persistentes en la discusión ciudadana de las regiones en análisis, que logran por lo general un consenso público sobre la urgencia en las decisiones y porque inciden directamente en las condiciones de vida de la población (especialmente en las variables pobreza y desempleo) en una economía peruana caracterizada por la alta informalidad y vulnerabilidad económica.

Bajo dicho contexto, los dos primeros objetivos de la investigación fueron describir y analizar el comportamiento de la variable dependiente e independientes. El análisis de la opinión de la gestión pública de las regiones analizadas muestra un fuerte descenso de una percepción positiva de estas instituciones público; mientras que las percepciones de un desempeño negativo van en aumento; en el caso de las variables independientes se observa que en todas las regiones el porcentaje de personas en situación de pobreza disminuyó, así como las personas con alguna ocupación, al igual que los hechos delictivos. Sin embargo, el porcentaje de personas involucradas en actos de corrupción dentro del aparato estatal aumentó en casi todas las regiones.

Por otro lado, los resultados del modelo logit multinomial planteado para el presente trabajo nos permiten concluir que la buena gestión en la macro región norte tiene dentro de los principales determinantes a la reducción de la corrupción y la pobreza. La lucha contra la corrupción es fundamental, pues el que intervengan intereses individuales y se antepongan al bien común, afecta directamente el

desarrollo económico y el bienestar social. Por su parte, la situación de pobreza no es más que el reflejo de la gestión y distribución de bienes y servicios con los cuales cuenta el gobierno.

Finalmente, es importante señalar algunos resultados contradictorios, sobre todo al momento de analizar los efectos de haber sido víctima de hechos delictivos y/o de haber presenciado un acto de corrupción en la percepción de la gestión de los gobiernos regionales, pues parecen tener un efecto contradictorio: puede aumentar la opinión positiva como disminuir la negativa.

Ahora bien, dicha situación podría deberse al alto grado de heterogeneidad de las regiones analizada; por lo menos en el caso de los hechos delictivos. Extrapolando lo afirmado por Focas & Kessler (2015) a la realidad peruana, se puede inferir que, en las regiones con una mayor presencia urbana, la relación entre gobierno local y seguridad es muy distinta a la que se tiene en las zonas rurales, donde la presencia del estado en esta materia es bastante reducida, con alto protagonismo de rondas campesinas y otras organizaciones que se sienten más propias. La percepción es distinta en las zonas urbanas, donde la presencia e incremento de instituciones como el serenazgo ha logrado que la ciudadanía tenga una percepción mucho más estrecha entre la seguridad y los gobiernos locales. Así mismo, en base a lo que sugieren estos autores, habría que analizar los efectos framing en cada una de las regiones. Esto significa analizar de qué y bajo qué temática se transfieren las noticias sobre inseguridad, de tal manera de evidenciar cómo se canalizan los responsables de las noticias. Podría ocurrir que en ciertas zonas se le esté dando respaldo al gobierno regional ya que se valora más su papel de actuación frente a la ocurrencia de un hecho que a la prevención en sí, por lo que, a pesar de aumentar los hechos delictivos, la percepción de la gestión no se ve mellada, sino más bien favorecida.

## 5. Conclusiones

1. El análisis de la evolución de la opinión pública sobre la gestión de los gobiernos regionales que conforman la macro región norte señala un crecimiento de una percepción negativa sobre el desempeño de estas instituciones para la ciudadanía. Las regiones que más bajaron sus niveles de opinión pública positivos entre el 2013 y el 2018 fueron San Martín, Ancash y Cajamarca; mientras la que tuvo un menor descenso fue la región de Tumbes, aunque vale precisar que esta región presenta los niveles de aceptación más bajos sobre su desempeño. Además de ello, es importante señalar que los mayores descensos de aceptación se dan previo el primer año de gobierno y que son de mayor grande durante los últimos dos años.
2. En la segunda etapa de la investigación se analizaron los niveles de pobreza, los hechos delictivos, los niveles de corrupción y los niveles de desempleo en cada una de las regiones. Con respecto a ello, se concluye lo siguiente:
  - ✓ Los niveles de pobreza disminuyeron en todas las regiones de la macro región norte. Las regiones que disminuyeron en mayor medida el porcentaje de ciudadanos pobres fue Lambayeque, San Martín y Piura; mientras que en donde se evidenció una menor reducción fue Tumbes.
  - ✓ Con respecto a la corrupción, salvo en La Libertad y Lambayeque, se evidenció un ligero aumento del porcentaje de personas que participo en actos de corrupción mientras hacía uso de algún servicio del estado.
  - ✓ Con respecto a los hechos delictivos, en todas las regiones hubo ligeras reducciones del porcentaje de personas que afirmaron que sus hogares habían sido testigos de algún delito.
  - ✓ El porcentaje de personas dentro de la PEA que se encuentran ocupados aumentó en todas las regiones, salvo en Ancash.
3. Finalmente, para identificar cuáles de las variables determinan la opinión pública sobre la gestión de los gobiernos regionales se aplicó un modelo logit multinomial que permitió establecer que:
  - ✓ El haber sufrido de algún acto delictivo, reduce la probabilidad de que las personas califiquen la gestión del gobierno regional como muy buena, buena en 0.009%, 1.3% respectivamente, mientras que ser calificada como muy mala gestión aumenta en 1.1%.

- ✓ El haber sido afectado por algún hecho de corrupción reduce la probabilidad de que las personas emitan opinión muy buena, buena, mala y muy mala del gobierno regional en 0.4%, 4.9%, 1.5% y 1.7% respectivamente.
- ✓ Estar desempleado varía la probabilidad de calificar la gestión del gobierno regional como muy buena, buena, mala y muy mala en 0.05%, 2.6%, -1.4% respectivamente.
- ✓ El encontrarse en una situación de pobreza varía la probabilidad de calificar a la gestión del gobierno regional como muy buena, buena, mala y muy mala en -0.2%, -3.5%, 8.5% y 2.9% respectivamente.

## 6. Referencias

- Carrillo, E., & Tamayo, M. (2008). El estudio de la opinión pública sobre la administración y las políticas públicas. *Gestión y política pública*, 17(1). Obtenido de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-10792008000100006](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-10792008000100006)
- Cheresky, I. (1998). La ciudadanía, la opinión pública y los medios de comunicación. Argentina: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. Obtenido de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/lasa98/Cheresky.pdf>
- Delgadillo, G., & Castillo, J. (2010). Evaluación Ciudadana del desempeño de la Gestión Pública Municipal. *Innovaciones de Negocios*, 191 - 205. Obtenido de <http://eprints.uanl.mx/12536/1/A10.pdf>
- Díaz Guerra, J., & Tamayo Sáez, M. (2019). La opinión pública en la teoría de la Administración Pública. (22), 6-23. Obtenido de <https://revistasonline.inap.es/index.php/GAPP/article/download/10653/11635?inline=1>
- Downs, A. (1972). Up and Down with Ecología: The Issue Attention Cycle". *Public Interest*, 38-50.
- Focas, B., & Kessler, G. (2015). Inseguridad y opinión pública: debates y líneas de investigación sobre el impacto de los medios. *Revista Mexicana de Opinión Pública*, 41-59.
- García Belaunde, D. (2005). La descentralización en el Perú actual (Antecedentes, desarrollo y perspectivas). *Anuario Iberoamericano de Justicia Constitucional*, 737 - 751.
- Gobierno del Perú. (10 de Julio de 2020). *Plataforma digital única del Estado Peruano*. Obtenido de <https://www.gob.pe/estado/gobiernos-regionales>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2000). Metodologías Estadísticas. *Metodología para el cálculo de los niveles de empleo*. Lima, Perú. Obtenido de <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/metodologias/empleo01.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (Enero de 2000). Metodologías Estadísticas. *Metodología para la Medición de la Pobreza en el Perú*. Lima, Perú. Obtenido de <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/metodologias/pobreza01.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2016). Perú - Bolivia: Perfil Sociodemográfico y Económico de los Distritos y Municipios Fronterizos, 2015. Lima, Perú. Obtenido de [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digiales/Est/Lib1383/](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digiales/Est/Lib1383/)
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2016). Perú: Perfil de la pobreza por dominios geográficos. Lima, Perú. Obtenido de [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digiales/Est/Lib1370/](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digiales/Est/Lib1370/)

REV. Epistemia. Vol. 5 Núm.2 (2021). Zavala, N., Rodríguez, H., Rodríguez, J. y Rodríguez, M. (2021). Determinantes de la opinión pública sobre la gestión de los gobiernos regionales en la macro región norte: 2013 – 2018. *Rev. Epistemia*, 5(2).

- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018). Perú - Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida y Pobreza 2017. Lima, Perú. Obtenido de [https://webinei.inei.gob.pe/anda\\_inei/index.php/catalog/613](https://webinei.inei.gob.pe/anda_inei/index.php/catalog/613)
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018). Perú: Participación de la Población en la Actividad Económica, 2017. Lima, Perú. Obtenido de [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1676/](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1676/)
- López García, G. (Noviembre de 2001). Comunicación Electoral y Formación de la Opinión Pública: las Elecciones Generales de 2000 en la Prensa Española. Valencia, España: Universidad de Valencia. Obtenido de <https://www.uv.es/guilopez/documentos/tesiscompleta.pdf>
- Lozano Quispe, A. (2016). Percepción de la opinión pública respecto a la eficiencia de la gestión del Gobierno Regional de Junín - 2015. Huancayo, Perú: Universidad Nacional del Centro del Perú.
- Luhmann, N. (1997). Observaciones de la modernidad. Barcelona: Paidós.
- Montalvo, D. (2009). Satisfacción ciudadana con servicios municipales. *Perspectivas desde el Barómetro de las Américas*(14). Obtenido de <https://www.vanderbilt.edu/lapop/insights/I0814es.pdf>
- Monzón Arribas, C. (1985). Orígenes y primeras teorías sobre la opinión pública: el liberalismo y el marxismo. *Revista de estudios políticos*, 81-114.
- Morales y Gómez, J., Rodríguez Manzanres, E., Reyes Montes, M., & O'quinn Parrales, J. (2011). Opinión pública y democracia, algunas aportaciones para su estudio. *Espacios Públicos*, 14(32), 183-205. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/676/67621319009.pdf>
- Moreno Manzo, J., & Navarro Chávez, J. (2020). Factores determinantes de la reputación gubernamental: una ponderación a través del algoritmo de Saaty. *CIENCIA ergo-sum*. Obtenido de <https://doi.org/10.30878/ces.v27n1a3>
- Real Academia Española. (20 de Julio de 2020). Obtenido de Diccionario panhispánico del español jurídico: <https://dpej.rae.es/lema/delito>
- Sojo, C. (2011). El Estado bajo escrutinio: Opinión pública, estatalidad y desempeño gubernamental en América Latina. Santiago, Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Obtenido de <https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/35344/S2011508.pdf?sequence=1>
- Solozabal Echavarría, J. (1996). Opinión pública y estado constitucional. *Derecho Privado y Constitución*(10), 399 - 412.
- Sopena Palomar, J. (2013). El fenómeno de la opinión pública: líneas de investigación en Europa. *Ruta*.
- Von Haldenwang, C. (1990). Hacia un concepto politológico de la descentralización del Estado en América Latina. *AURE*, 61-77.