

PLANIFICACIÓN INTERACTIVA EN ESPACIOS TURÍSTICOS, BAJO EL ENFOQUE DE TERRITORIO EN EL CALLEJÓN DE HUAYLAS – PERU.

INTERACTIVE PLANNING IN TOURISTIC SPACES, UNDER THE TERRITORIAL APPROACH IN THE CALLEJÓN DE HUAYLAS - PERU

Marcos Rosamel Espinoza Maguiña¹
Gustavo Adolfo Fuentes Delgado²
Edwin Johny Asnate Salazar³
Arturo Jaroslav Rondón Neglia⁴

Fecha de recepción: 17/11/2022

Fecha de aprobación: 20/12/2022

DOI: <https://doi.org/10.26495/re.v6i2.2295>



RESUMEN

El estudio trata sobre el análisis de la planificación interactiva en espacios turísticos, bajo el enfoque de territorio de la zona del callejón de Huaylas. Para abordar la complejidad de un territorio como el estudiado, se inició identificando las unidades de análisis que fueron los agentes del turismo que aplicaron una encuesta online, en relación con las políticas de planificación, escalas de intervención municipal y métodos empleados en la planificación interactiva en el Callejón de Huaylas. El diseño es descriptivo-correlacional, no experimental y transversal. Se tomó un cuestionario online dada por la situación atípica del COVID-19, dirigido a 34 agentes que intervienen directa e indirectamente en los procesos de la planificación interactiva y el cual fue validado por 5 expertos. Para finalizar, se determinó que los procesos de la planificación interactiva con el enfoque de la planificación territorial en los espacios turísticos tienen una relación directa en la zona del callejón de Huaylas.

Palabras clave: *enfoque de territorio, callejón de Huaylas, espacio turístico, planificación interactiva.*

¹Dr. en Ciencias de la Educación, Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo, Huaraz, Perú, mespinozam@unasam.edu.pe <http://orcid.org/0000-0002-2570-9273>

²Especialista en Gobierno y Políticas Públicas, Universidad del Cauca, Colombia. gfuentes@unicauca.edu.co <http://orcid.org/0000-0002-2291-1396>

³Dr. en ciencia e ingeniería de la computación, Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo, Huaraz, Perú. asnates@unasam.edu.pe <http://orcid.org/0000-0002-4319-8964>

⁴Msc. en políticas sociales, Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo, Huaraz, Perú. arondonn@unasam.edu.pe <http://orcid.org/0000-0001-5459-7007>

ABSTRACT

The study deals with the analysis of interactive planning in tourist spaces, under the territorial approach of the area of the Callejón de Huaylas. To address the complexity of a territory such as the one studied, we began by identifying the units of analysis for conducting questionnaire in relation to planning policies, municipal intervention scales and methods used in interactive planning in the Callejón de Huaylas. The design is descriptive- correlational, non-experimental and cross-sectional. The survey technique was used with its instrument the questionnaire on line given by the atypical situation, which was validated by 5 experts, and the questionnaire directed to 34 agents that work directly and indirectly in interactive planning in tourist spaces. Finally, it was determined the processes of interactive planning with the territorial planning approach in tourist spaces have a direct relationship in the area of the Callejón de Huaylas.

Keywords: *territorial approach, callejón de Huaylas, tourist area, interactive planning.*

1. Introducción

La evolución y desarrollo del turismo en nuestra nación, y especialmente en la región del callejón de Huaylas como lugar de estudio, es un importante fenómeno económico y natural con una importante diversidad geográfica física que especta el visitante durante su estadía en la zona. Según el informe estadístico, se recibe un flujo de visitantes anualmente sólo en su centro de apoyo más importante, la ciudad de Huaraz. Por ello, es necesario ampliar su estudio más allá de las consideraciones económicas y orientar su análisis hacia el uso sostenible de los espacios turísticos con una planificación territorial real y visible al futuro. En la actualidad el turismo en el Callejón de Huaylas, se ha convertido en un espacio menos competitivo para las visitas turísticas en comparación con otros destinos turísticos a nivel nacional, situándonos en una posición menos significativa (estamos en el puesto número 16 según un estudio de mercado realizado por Promperú), lo que hace que el turismo sea una actividad poco sostenible. Esto se evidencia en que la Región Ancash y su capital Huaraz, tienen un bajo nivel de competitividad. La ausencia de un modelo de planificación turística se evidencia en la inseguridad de los tomadores de decisiones en todo este proceso, lo que también se traduce en una falta de conocimiento y compromiso de los agentes y actores locales. Además, hay que reorientar el turismo local hacia la calidad y su diversificación, aportar soluciones al transporte regular como turístico, comunicación y estructuras productivas para aumentar el valor turístico de las nuevas localizaciones mediante nuevos

procedimientos de la planificación turística y regeneración periódica de los enclaves más antiguos. El desarrollo turístico debe planificarse de forma que se minimicen los daños derivados de la actividad, al tiempo que se aprovecha su cercanía a la población residente y visitante.

Asimismo, el potencial del área de estudio puede ser visto como una estrategia para el desarrollo, transformación y gestión del territorio, por lo que es necesario planificar los recursos naturales, históricos, culturales, paisajísticos y de biodiversidad como elementos patrimoniales emergentes de manera innovativa y con adaptación a las condiciones adversas tanto internas (población local, residentes y población turística) como externas (políticas, intervención y herramientas) de manera que beneficie a la sociedad, pero también sirva como garante de su preservación; establecer un vínculo entre la planificación interactiva con enfoque territorial en la región del Callejón de Huaylas, En este orden de ideas, también el propósito de este estudio es el de establecer una conexión entre la planificación interactiva y el cambio de los procedimientos con enfoque territorial en la región del Callejón de Huaylas. Establecer una conexión entre la planificación interactiva y el desarrollo de métodos y técnicas de planificación territorial en la zona del Callejón de Huaylas, así como establecer una conexión entre la planificación interactiva y el desarrollo de métodos de intervención territorial en la zona del Callejón de Huaylas.

El artículo también se justifica en el apunte de algunos trabajos señalados que fortalecen las bases teóricas como encontrados en Oliva, (2020) llega a la conclusión de que debe elaborarse un plan centrado en el medio ambiente y la sostenibilidad para la región de Orpesa. El municipio necesita una estrategia turística que pueda identificar los problemas del sistema turístico local desde un punto de vista amplio, no sólo desde el punto de vista del desarrollo urbano, por muy sostenible que se planifique el plan de desarrollo urbano. Por ello, Yumisaca et al., (2022) aportan un modelo integrado fundamentado en métodos e indicadores específicos, que articulados desde sus actores, orientan un esfuerzo de planificación turística hacia el óptimo aprovechamiento de los activos tanto autóctonos como migratorios y Coello (2017) A pesar del amplio territorio del Distrito Metropolitano de Quito, donde se pueden determinar diferentes escenarios, existe una dinámica importante que ha afectado el paisaje y los recursos naturales, con cambios visibles en la estructura físico-ambiental en algunos sectores, particularmente cerca de los centros poblados y de la ciudad de Quito. Otras comunidades, muchas veces ubicadas en zonas rurales, desarrollan una variada gama de actividades, pero sin embargo priorizan la preservación de los

ecosistemas vitales.

Se espera entonces que los contenidos que siguen aporten elementos valiosos para que los especialistas y planificadores del turismo, asuman una labor mucha más pertinente a la hora de establecer una metodología en los procesos y las herramientas empleadas en los planes y su ejecución.

¿Planificación turística o del Turismo?

Según la literatura encontrada sobre la génesis e historicidad de la evolución del término planificación se dice que comenzó como herramienta para la reconstrucción tras la Primera Guerra Mundial, fue utilizada por primera vez por la Unión Soviética en sus planes quinquenales, luego fue adoptada por los países de libre mercado tras la Segunda Guerra Mundial y, por último, se aplicó a las naciones en desarrollo en la década de 1950. Por otro lado, buscamos dar cuenta el término planificación y luego la planificación turística, al igual que en su conceptualización, son muy diversas las definiciones expresadas por organismos internacionales como la Organización Mundial de Turismo o por algunos autores reconocidos en el ámbito académico e intelectual del campo del turismo. Razón por la cual nos ocupamos de algunas definiciones relacionadas al estudio (Ciriquián et al., 2018).

La Real Academia Española explica que la palabra planificación tiene dos acepciones: trazar los planos para la ejecución de una obra o hacer plan o proyecto de una acción. De la primera se deriva un concepto arquitectónico y claramente territorial, mientras la segunda parece aludir a cualquier conjunto de acciones programadas con el fin de conseguir una meta. Ambas acepciones, aunque insuficientes desde el punto de vista de las especialistas, nos da el punto de partida para diferenciar la Planificación Territorial, la primera, de la que no lo es.

En general las nociones de planeación y planificación son utilizadas como sinónimos. En este caso, nos referimos siempre a la de planificación. Según Bustos & Molina, (2012) La planificación es un proceso, una técnica, un conjunto de prácticas de contemplación y de estudios prospectivos o de prefiguración del futuro que se utilizan para determinar los métodos y los cursos de acción que deben producirse en pos de determinados objetivos con la intención de intervenir en una realidad dada. El plan es el último entregable de este procedimiento, es un producto intelectual previo a la acción (Vinuesa & Torralba, 2018) que adopta la forma de un registro escrito. Según Spíndola, (2016), el proceso de planificación consta de dos etapas principales: la creación del plan y su puesta en acción. Es crucial finalizar ambas etapas de la planificación para que los documentos sean algo más que trozos

de papel. La planificación de las actividades turísticas, así como la creación del plan y su puesta en práctica, que se refleja en un documento, se consideran cruciales en las definiciones de ambos teóricos.

Mientras que para la definición del término planificación turística o planificación del turismo; Según Yumisaca et al., (2022) coincide con la definición de la OMT de la planificación turística como un instrumento que pretende establecer las circunstancias generales de una región a lo largo de un amplio periodo de tiempo y como un importante instrumento de desarrollo turístico que ha cambiado su enfoque a lo largo del tiempo. El diseño físico de las atracciones y los servicios turísticos, así como la publicidad, solían ser el foco principal, pero hoy en día se ha ampliado para incluir las demandas de las empresas, los visitantes, el vecindario e incluso el medio ambiente y la sostenibilidad.

Para Schenkel, (2019), Para garantizar la viabilidad continuada de los recursos naturales y culturales de un destino y la capacidad de la comunidad local para beneficiarse y disfrutar de las atracciones turísticas tanto ahora como en el futuro, la planificación turística debe abordar tres condiciones fundamentales. En primer lugar, el plan debe mirar hacia el futuro, tras un examen exhaustivo de la situación actual del destino. En segundo lugar, el plan debe constituir un foro de consenso entre los distintos agentes territoriales que participan en actividades relacionadas con el turismo (Melgarejo et al., 2018). En tercer lugar, el plan debe establecer un programa que defina una serie de líneas estratégicas importantes y, a partir de ellas, poner en marcha una serie de programas e iniciativas.

La anterior definición propone que la planificación turística se guíe por los principios de sostenibilidad y por los condicionamientos básicos que atañen al plan: su proyección hacia el futuro, la creación de un espacio de consenso y participación de todos los agentes territoriales involucrados en la actividad turística y el manejo de una programación de grandes líneas estratégicas, sustentadas en unos programas secuenciales a largo plazo y en unos proyectos flexibles encaminadas a la solución de los problemas que espontáneamente vayan surgiendo durante el proceso planificador de cualquier destino turístico como es citado en Rojas, (2017).

Mora et al. (2020) describen la planificación turística como el procedimiento mediante el cual se establecen objetivos y estrategias para la industria. Para empezar, realizamos un diagnóstico, que Ricaurte identifica como el primer y más importante paso en cualquier proceso de planificación turística. Esta fase implica establecer y evaluar el estado actual de un destino, así como cortar el tiempo para comparar las condiciones turísticas del lugar antes

y después de la planificación. Además, es el principal recurso para determinar la viabilidad de planes, programas e iniciativas, y para localizar los instrumentos necesarios para evaluar los resultados de estos esfuerzos (Masot et al., 2020). Adicionalmente, Baidal y Rebollo (2019), la planificación turística es una técnica de gestión de destinos que se centra en cómo los visitantes imaginan el presente y el futuro del destino. De este modo, podemos construir metódicamente un procedimiento que aleje el destino del presente y lo dirija hacia el futuro, aprovechando al máximo los recursos de que disponemos.

Si se examinan detenidamente los conceptos mencionados y la información obtenida anteriormente, se llega a la conclusión de que la planificación turística se realiza mejor en el contexto de una planificación territorial que implique activamente a la comunidad local. Como tal, es una herramienta de gestión de los lugares turísticos que tiene en cuenta las impresiones de los visitantes sobre el lugar en la actualidad y sus expectativas para el futuro, determinadas por un análisis metódico y bien pensado de los datos pertinentes. De este análisis pueden deducirse los objetivos y las estrategias para alcanzarlos, lo que permite la incorporación temprana de consideraciones de sostenibilidad medioambiental, vitalidad económica y bienestar de la comunidad en la planificación actual (Montes de oca & Cabrera, 2020).

La planificación interactiva y su estrecha vinculación con el enfoque territorial

La planificación turística, según la OMT, tiene el mismo objetivo final que la política turística, que es desarrollar destinos de alta calidad y aumentar la productividad (Bustos y Molina, 2012), pero la OMT también señala que existe una diferencia significativa entre los enfoques tradicional e interactivo de la planificación. El objetivo del nuevo enfoque es desarrollar mecanismos adecuados para cumplir los objetivos decididos por los distintos agentes que participan en la actividad turística. Para ello es necesario emplear una técnica, como la celebración de reuniones y encuentros entre los distintos agentes, con el fin de identificar las líneas clave de crecimiento del futuro, que puedan ser enunciadas por los técnicos especialistas y adecuadas a los objetivos de la política turística (Schenkel, 2019).

En consecuencia, la planificación sectorial (o temática) y con enfoque territorial deben estar en consonancia con las políticas públicas, tanto las socioeconómicas, las sectoriales como las regionales ya que éstas se materializan respectivamente en propuestas de planificación como planes de desarrollo, planes estratégicos sectoriales y planes de ordenación territorial, por citar un tipo de cada, hay que tener presente que la intervención pública en el ámbito del turismo implica un conjunto de políticas y planificaciones, tanto sectoriales como

territoriales, claramente interrelacionadas. No obstante, los planificadores y los representantes políticos son los que tienen la capacidad de decisión. Por otro lado, es necesario la cooperación de los agentes privados para su desarrollo, pero no se trata de un modelo basado en el consenso como la planificación estratégica (Montero et al., 2016). La acción pública puede sustituir la privada si es necesario y existen instrumentos legales al respecto. No obstante, con el desarrollo de nuevos criterios de gobernanza a escala local, se están poniendo en marcha prácticas de planificación estratégica (como las Agendas Locales) que condicionan la planificación territorial, de tal modo que de manera indirecta ésta última se convierte en expresión del consenso de los agentes implicados. La compensación, la cooperación y el acuerdo cada vez tienen más peso en el desarrollo de la planificación con enfoque territorial.

Para finalizar los autores sostienen que la planificación interactiva tiene una estrecha vinculación con el enfoque territorial y esta puede complementarse en los nuevos procesos como un método de la planificación turística desde una perspectiva científica, orientada a la interdisciplinariedad, la intervención de la comunidad local y la sostenibilidad del turismo.

2. Materiales y métodos

Se atribuye un proceso metodológico de investigación descriptivo-correlacional de corte transversal, de enfoque cuantitativo. La unidad de análisis fue constituida por agentes de la actividad pública, actividad privada y mixta en un total de 34 actores que intervienen en los procesos de la planificación turística de la zona del callejón de Huaylas.

Se utilizaron los métodos de análisis de documentos, de la observación y métodos estadísticos para la obtención de información.

3. Resultados

Tabla 1

Relación entre planificación interactiva con el enfoque territorial

Planificación con enfoque Territorial	Planificación interactiva				Total	
	Regular		Adecuado		n	%
	n	%	n	%	n	%
Regular	3	8.8	2	5.9	5	14.7
Bueno	2	5.9	27	79.4	29	85.3
Total	5	14.7	29	85.3	34	100.0

$X^2=9.588$ gl=1 P-valor=0.002

En la tabla se aprecia que el 79.4% del total de agentes que intervienen en la actividad espacial turístico de la zona del callejón de Huaylas manifiestan que hay una planificación interactiva adecuado y en consecuencia la planificación territorial es bueno, además se observa que el 8.8% del total de agentes que intervienen en la actividad espacial turístico de la zona del callejón de Huaylas perciben que hay una planificación interactiva regular y por ende la planificación territorial es también regular.

Tabla 2

Relación entre planificación interactiva y el desarrollo de procesos con enfoque territorial

Planificación con enfoque Territorial	Planificación interactiva					
	Regular		Adecuado		Total	
	n	%	n	%	n	%
Regular	3	8.8	3	8.8	6	17.6
Bueno	2	5.9	26	76.5	28	82.4
Total	5	14.7	29	85.3	34	100.0

$X^2=7.235$ $gl=1$ $P\text{-valor}=0.007$

En la tabla se aprecia que el 76.5% del total de agentes que intervienen en la actividad espacial turístico de la zona del callejón de Huaylas manifiestan que hay una planificación interactiva adecuado y en consecuencia el desarrollo de procesos de la planificación territorial es bueno, además se observa que el 8.8% del total de agentes que intervienen en la actividad espacial turístico de la zona del callejón de Huaylas perciben que hay una planificación interactiva regular y por ende el desarrollo de procesos de la planificación territorial es también regular.

Tabla 3

Relación entre planificación interactiva y el desarrollo de métodos y técnicas con enfoque territorial

Planificación con enfoque Territorial	Planificación interactiva					
	Regular		Adecuado		Total	
	n	%	n	%	n	%
Regular	5	14.7	3	8.8	8	23.5
Bueno	0	0.0	26	76.5	26	76.5
Total	5	14.7	29	85.3	34	100.0

$X^2=19.052$ $gl=1$ $P\text{-valor}=0.000$

En la tabla se aprecia que el 76.5% del total de agentes que intervienen en la actividad espacial turístico de la zona del callejón de Huaylas manifiestan que hay una planificación interactiva adecuado y en consecuencia el desarrollo de métodos y técnicas de la planificación territorial es bueno, además se observa que el 14.7% del total de agentes que intervienen en la actividad espacial turístico de la zona del callejón de Huaylas perciben que hay una planificación interactiva regular y por ende el desarrollo de métodos y técnicas de la planificación territorial es también regular.

Tabla 4

Relación entre planificación interactiva y el desarrollo de métodos de intervención territorial

Planificación con enfoque Territorial	Planificación interactiva					
	Regular		Adecuado		Total	
	n	%	n	%	n	%
Regular	3	8.8	1	2.9	4	11.8
Bueno	2	5.9	28	82.4	30	88.2
Total	5	14.7	29	85.3	34	100.0

$X^2=13.139$ $gl=1$ $P\text{-valor}=0.000$

En la tabla se aprecia que el 82.4% del total de agentes que intervienen en la actividad espacial turístico de la zona del callejón de Huaylas manifiestan que hay una planificación interactiva adecuado y en consecuencia el desarrollo de métodos de intervención territorial es bueno, además se observa que el 8.8% del total de agentes que intervienen en la actividad espacial turístico de la zona del callejón de Huaylas perciben que hay una planificación interactiva regular y por ende el desarrollo de métodos de intervención territorial es también regular.

4. Análisis y discusión

El análisis de las herramientas del estudio revela efectos colaterales indeseables en la transición hacia el crecimiento del turismo. Estas contradicciones se encuentran en la propia concepción de las herramientas y en su discurso retórico en relación con su aplicación práctica, en el caso del callejón de Huaylas, se trata de un medio de ordenamiento físico-espacial que aplica medidas de planificación subregional para limitar generar un crecimiento sostenible. Su desarrollo tardío, sobre todo si se compara con las políticas de planificación

del crecimiento que se aplican en otras regiones peruanas desde hace más de una década, es una debilidad.

Además, especifica la aplicabilidad de diferentes interpretaciones de la planificación con enfoque territorial, ligadas a posturas ideológicas. Una de las acepciones de la planificación turística, relacionada únicamente con la variante demográfica cuantitativa, se basa en propuestas poco utilizadas que achacan la insostenibilidad a las clases sociales más desfavorecidas, en términos cuantitativos. Una interpretación más genuina del decrecimiento sostiene que debe favorecer a las clases sociales vulnerables (Cirio, 2016). La primera se logra mediante la creación, en ciertos casos, de un consenso procrecimiento en los destinos turísticos sobresaturados, en los que se desea una reducción de la cantidad de clientes, deshaciéndose de los de menor poder adquisitivo. Estas coaliciones entre las clases sociales y el poder hegemónico se aprovechan de las medidas de contención a través de una planificación territorial urbano turístico (Cartuche et al., 2018). En consecuencia, la protección del territorio, con la eliminación de la expectativa de un mayor desarrollo turístico, aumenta el valor de la zona del callejón de Huaylas, gracias a la generación de externalidades no pagadas. La disminución de la oferta, debido a la contención del crecimiento, se ocupa del aumento de su crecimiento económico.

Otra contradicción de la planificación interactiva en espacios turísticos, es que este modelo territorial de turismo utiliza el discurso de la sostenibilidad como un apaño para favorecer la monopolización de los servicios en la regional y controlan los mecanismos para ejercer el poder en los servicios turísticos (Bustos y Molina, 2012). La presión turística sobre estos territorios y los cambios climáticos o en efecto la pandemia por COVID- 19, pueden verse agravados por las políticas sociales para restringe el acceso de los turistas a los espacios turísticos. Además, se observa una expansión de las fronteras empresariales turísticas, que paradójicamente está relacionada con la aplicación de las restricciones. De este modo, la ciudad tradicional o los espacios rurales y naturales cercanos a los destinos turísticos de la ciudad se convierten también en atractivos para el desarrollo turístico. La promesa de una mayor rentabilidad monopolística, atrae al capital en busca de rentabilidad y proximidad (Baidal & Rebollo, 2019). Aparecen nuevos actores con intereses contrapuestos, como las asociaciones a favor de las viviendas de alquiler turístico y los movimientos sociales que condenan la gentrificación turística, exigiendo el derecho a la ciudad y el acceso a la vivienda.

En cuanto a los resultados, se ha confirmado la hipótesis general; los procesos de la planificación interactiva con el enfoque de la planificación territorial en los espacios turísticos tienen una relación directa de la zona del callejón de Huaylas, estos resultados se aproximan a los identificados por Blázquez-Salom et al., (2019) que menciona que en cuanto a la aplicación práctica de las medidas reguladoras del uso turístico, el planeamiento muestra inconsistencias en cuanto a su cumplimiento. Una de las principales debilidades de esta normativa es la no aplicación de medidas de inspección o sancionadoras para frenar la desigualdad y mejorar la competitividad en Mallorca, España. Y reafirma lo expuesto por Dasí et al., (2018) en su discurso comenta la relación de la cooperación territorial y desarrollo del turismo desde la escala transregional y de los espacios metropolitanos y rurales turísticos. En cuanto a la primera hipótesis específica se confirma que la planificación interactiva y el desarrollo de procesos de planificación territorial tiene una relación directa en la zona del callejón de Huaylas, este resultado complementa lo expuesto por Rojas, (2017) defiende que los tratamientos de los espacios turísticos urbanos andaluces en la planificación territorial y sectorial son de vital importancia y sustenta que mejoraría el desarrollo del turismo en las localidades cercanas a los atractivos turísticos. Además, tiene fundamento con la teoría propuesta por Coello, (2017) Aboga por la inclusión del turismo en el desarrollo de las zonas rurales para preservar los recursos culturales y naturales.

En cuanto a la segunda hipótesis específica se confirma que la planificación interactiva y el desarrollo de métodos y técnicas de planificación territorial están relacionados de manera directa y significativa en la zona del callejón de Huaylas, es decir las decisiones se toman a través de procesos de consulta con autoridades, otra debilidad de los planes está relacionada con los conflictos sociales e intervención política, esta realidad es similar a lo descrito por Corzo-Arévalo, (2019) que realizó un diagnóstico sobre la organización del plan de desarrollo turístico del destino Santander, Colombia y complementa a lo definido por Spíndola, (2016) sobre el espacio, territorio y territorialidad propone que un aspecto especialmente rico en el enfoque poscolonial es la interacción entre espacio y sujeto que se produce dentro de los límites de una perspectiva interdisciplinaria para comprender los retos conceptuales y metodológicos fundamentales que implica el estudio del espacio.

Para finalizar, la tercera hipótesis confirma que la planificación interactiva y el desarrollo de métodos de intervención territorial están relacionados de manera directa en la zona del callejón de Huaylas, Es por ello, el presente resultado contradice a los mostrados por Vinuesa

& Torralba, (2018) presenta una visión territorial del patrimonio y sostenibilidad del turismo y expone que la planificación interactiva carece de un programa de seguimiento y evaluación de la eficacia de la propuesta aprobada, esto supone la imposibilidad de implementar una acción a largo plazo debido a la necesidad de modificar los procesos establecidos.

5. Conclusiones

- Los procesos de la planificación interactiva con el enfoque territorial en los espacios turísticos tienen un estrecho vínculo de la zona del callejón de Huaylas
- La planificación interactiva con enfoque territorial complementa a los nuevos procesos de la planificación turística adaptándose a las condiciones externas (políticas, intervención y herramientas) e internas (población local, residentes y población turística).

6. Referencias

- Baidal, J. I., & Rebollo, J. F. (2019). Planificación turística en España. De los paradigmas tradicionales a los nuevos enfoques: planificación turística inteligente. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (82), 2765. 1-31. <http://dx.doi.org/10.21138/bage.2765>
- Blázquez-Salom, M., Blanco-Romero, A., Vera-Rebollo, F., & Ivars-Baidal, J. (2019). Territorial tourism planning in Spain: From boosterism to tourism degrowth?. *Journal of Sustainable Tourism*, 27(12), 1764-1785. <https://doi.org/10.1080/09669582.2019.1675073>
- Bustos, E. H. & Molina, A. (2012). *El concepto de territorio: Una Totalidad o una idea a partir de lo multicultural*. In 11th Annual International Conference of Territorial intelligence of INTI, "Territorial intelligence and globalization tensions, transition and transformation". <https://shs.hal.science/halshs-00941226/>
- Cartuche, D., Romero, J., & Romero, Y. (2018). Evaluación multicriterio de los recursos turísticos en la Parroquia Uzhcurrumi, Canton Pasaje, Provincia de El Oro. *Revista interamericana de ambiente y turismo*, 14(2), 102-113. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-235X2018000200102>
- Ciriquián, P. M., Nolasco-Cirugeda, A., & Serrano-Estrada, L. (2018). Estrategias de ocupación territorial en áreas turísticas consolidadas de la Costa Blanca (España).

- Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (76), 430-454.
<https://doi.org/10.21138/bage.2529>
- Coello F. E. (2017). *Planificación Territorial de Espacios Rurales para la Utilización del Turismo Como Herramienta Para la Conservación de la Riqueza Natural y Patrimonial de Estos*. [Tesis Doctoral, Universitat de les Illes Balears. Palma de Mallorca: España]. <http://hdl.handle.net/11201/148217>
- Corzo-Arévalo, D. H. (2019). Diagnóstico preliminar para la organización del plan de desarrollo turístico del destino Santander, Colombia. *Gestión turística*, (31), 7-47.
<https://doi.org/10.4206/gest.tur.2019.n31-02>
- Dasí, J. F., Abella, O. M., & Pizarro, J. E. (2018). Cooperación territorial y desarrollo: una mirada desde la escala transregional y de los espacios metropolitanos, rurales y turísticos. *Redes: Revista do Desenvolvimento Regional*, 23(3), 35-65.
<https://doi.org/10.17058/redes.v23i3.12219>
- Hildenbrand, A. (2015). *Gobernanza y planificación territorial en las áreas metropolitanas. Análisis comparado de las experiencias recientes en Alemania y de su interés para la práctica en España*. [Tesis Doctoral, Universidad de Sevilla. España]. <http://hdl.handle.net/11441/39174>
- Masot, A. N., Rodríguez, N. R., & Alonso, G. C. (2020). Planificación turística en Extremadura. Análisis de sus territorios turísticos. *Cuadernos de Turismo*, (46), 291-317. <https://doi.org/10.6018/turismo.451851>
- Melgarejo, A. M., López, I. S., & Bercial, R. Á. (2018). La planificación y la gestión como herramientas de desarrollo de los destinos turísticos. *TURYDES: Revista sobre Turismo y Desarrollo local sostenible*, 11(25), 1-16.
<https://www.eumed.net/rev/turydes/25/gestion-destinos.html>
- Montero, G. I., Freyre, J. A., & Iglesias, M. I. M. (2016). La producción del espacio. Territorio y gestión participativa. *Revista Universidad de Guayaquil*, 123(2), 24-32.
<https://doi.org/10.53591/rug.v123i2.405>
- Montes de oca, I. M., & Cabrera, G. L. A. (2020). La zonificación territorial como instrumento de planificación y gestión de destinos turísticos afectados por desastres naturales: la estrategia posterremoto de 2016 en Portoviejo (Ecuador). *Revista Internacional de Turismo, Empresa y Territorio*, 4(1), 1-21.
<https://doi.org/10.21071/riturem.v4i1.12718>
- Mora, M. G. C., Camargo, O. A. G., & Camargo, O. A. G. (2020). Inserción del riesgo

- natural en la planificación territorial. *Cuadernos de Vivienda y Urbanismo*, 13. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cvu13.irmp>
- Oliva, J. (2020). *El desarrollo de la planificación territorial y urbanística y su impacto en la sostenibilidad del turismo: Estudio de caso del litoral sur de Oropesa*. [Tesis de pregrado, Universidad Juamei, España]. <http://hdl.handle.net/10234/194544>
- Rojas, D. G. (2017). Tratamiento de los espacios fluviales urbanos andaluces en la planificación territorial y sectorial. *Cuadernos Geográficos*, 56(2), 72-93. <https://doi.org/10.30827/cuadgeo.v56i2.5211>
- Schenkel, E. (2019). Turismo y política turística. Un análisis teórico desde la ciencia política. *Revista Reflexiones*, 98(2), 129-140. <http://dx.doi.org/10.15517/rr.v98i2.34212>
- Spíndola, O. (2016). Espacio, territorio y territorialidad: una aproximación teórica a la frontera. *Revista mexicana de ciencias políticas y sociales* 61 (228), 27-56. <https://www.revistas.unam.mx/index.php/rmcpys/issue/view/4400>
- Vinuesa, M. Á., & Torralba, L. T. (2018). Visión territorial del patrimonio y sostenibilidad del turismo. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (78), 212-244. <http://dx.doi.org/10.21138/bage.2716>
- Yumisaca, J., Plaza, S., & Mendoza, A., (2022). Bottom-up en la planificación del turismo sostenible: el caso de las comunidades del litoral santaelenense en Ecuador. *Revista Ciencias Pedagógicas e Innovación*. 12 (2), 46-53. <https://doi.org/10.26423/rcpi.v9i2.429>

Conflictos de interés

Los autores declaran no tener conflicto de interés.