




La deserción universitaria: un problema no resuelto en el Perú

University dropout: an unsolved problem in Peru

 Jaime Ibrahim Escalante López^{1a}
 Carlos Javier Medina Valderrama^{2b}
 Antenor Vásquez Muñoz^{2c}

Fecha de recepción: 18/05/2023

Fecha de aceptación: 25/06/2023

DOI: <https://doi.org/10.26495/rch.v7i1.2421>



Correspondencia: Jaime Ibrahim Escalante López

proceres873@gmail.com

Resumen

El objetivo fue diagnosticar los factores condicionantes más relevantes en la deserción universitaria ya que es uno de los problemas actuales que sigue en aumento considerado como un problema social. La investigación tuvo un enfoque cuantitativo, básica, descriptivo no experimental. La población fue de 6560 estudiantes cuya muestra fue tomada al azar en un valor de 1950 estudiantes. Se utilizó la técnica de la entrevista y el instrumento fue el cuestionario donde se plantearon 10 criterios conformado por 5 preguntas. Los resultados obtenidos se almacenaron en una hoja de cálculo de Microsoft Excel para el análisis mediante estadística descriptiva e inferencial mediante el software Statgraphics 5.1 plus, en donde se aplicó una prueba de correlaciones por rangos de Spearman. Se concluyó que la deserción universitaria se concibe como el abandono voluntario o inducido de una profesión elegida por el estudiante, los cuales tienen múltiples efectos negativos que afectan desde la familia hasta el estado, resaltando los problemas de índole económica y familiares como primera condicionante de la deserción siguiendo la falta motivación, vocación y técnicas de estudio. Las instituciones educativas urgen en la necesidad de implementar estrategias que abracen el propósito de bienestar de los estudiantes acrecentando la posibilidad de permanencia en su proceso formativo estudiantil.

Palabras clave: Deserción, vocación, carencias educativas, exigencia universitaria

Abstract

The objective was to diagnose the most relevant conditioning factors in university dropout since it is one of the current problems that continues to increase, considered as a social problem. The research had a quantitative, basic, descriptive, non-experimental approach. The population was 6560 students whose sample was taken at random in a value of 1950 students. The interview technique was used and the instrument was the questionnaire where 10 criteria made up of 5 questions were raised. The results obtained were stored in a Microsoft Excel spreadsheet for analysis by means of descriptive and inferential statistics using the Statgraphics 5.1 plus software, where a Spearman rank correlation test was applied. It was concluded that university desertion is conceived as the voluntary or induced abandonment of a profession chosen by the student, which have multiple negative effects that derive from the family to the state, highlighting economic and family problems as the first condition of the desertion following the lack of motivation, vocation and study techniques. Educational institutions urge the need to implement strategies that embrace the purpose of student welfare, increasing the possibility of permanence in their student training process.

Keywords: Dropout, vocation, educational deficiencies, university requirement

¹I.E. Santa Lucía, Ferreñafe - Perú

²Universidad Señor de Sipán S.A.C, Pimentel – Chiclayo, Perú

^{1a}Doctor en Educación, proceres873@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0006-8377-5558>

^{2b}Doctor en Ciencias Ambientales, medinavcj@crece.uss.edu.pe, <https://orcid.org/0000-0002-7760-5476>

^{2c}Doctor en Ciencias de la Educación, antenorv@crece.uss.edu.pe, <https://orcid.org/0000-0002-1554-1120>

1. Introducción

La educación es uno de los principios más sólidos e importantes en el desarrollo integral de un país. Una educación de calidad para todos permite mejorar los niveles de bienestar social y crecimiento económico; reduce las desigualdades sociales y promueve la participación social. Además, promueve la ciencia, la tecnología y la innovación. En definitiva, permite formar una sociedad más humana e igual para todos (UNESCO, 2021).

A nivel mundial el porcentaje de estudiantes en educación superior ha incrementado de una manera sostenida de 28,5 millones en 1970 a 196 millones en 2012 y a 250 millones en el año 2021 pese a la pandemia (Source, 2021). Sin embargo, no todos estos estudiantes terminan necesariamente sus estudios, y muchos de ellos abandonan la universidad sin obtener un título profesional. La deserción estudiantil, definida como el abandono de un programa de educación superior antes de obtener el título sin la reincorporación después de dejar de estudiar algún ciclo académico (Denle, 2010)

La deserción universitaria es un problema que afecta a todas las instituciones de educación superior; se estima que cerca de la mitad de los estudiantes no se gradúan, hacia la obtención del título profesional (Source, 2021). En los Estados Unidos, la tasa general de deserción de los estudiantes universitarios de pregrado es del 40 %. En la Unión Europea, por ejemplo Reino Unido, Noruega y Francia arrojan estos porcentajes de deserción universitaria del orden del 16 %, 17 % y 24 % (Rudin, 2019); sin embargo en Italia tiene la tasa de deserción más alta (33 %), seguido por los Países Bajos (31%) En América Latina, el 50% de la población entre 25 y 29 años que inició una carrera universitaria no completó sus estudios (Behr, 2020) realidad que muchas autoridades del ámbito universitario no lo perciben.

Cabe destacar que existe diferentes tipos de deserción de las aulas universitarias, y cada uno de ellos se puede analizar de diferentes maneras. Aunque un estudiante abandona la universidad en cualquier momento de sus estudios, pero la mayoría ocurren durante los primeros años en un porcentaje mayor. En Estados Unidos hasta el 2018 aproximadamente el 30 % de los estudiantes universitarios de primer año abandonan los estudios antes del segundo año (Rudin, 2019), En el Reino Unido, el 6,3 % de los jóvenes estudiantes a tiempo completo abandonaron los estudios durante el primer año en 2016-2017 . En América Latina, Colombia tuvo un 31% de deserción estudiantil en el primer año, en tanto Chile tuvo un 21% y el Perú 33% en el 2019 antes de iniciar la pandemia (Behr, 2020).

De acuerdo a las estadísticas la deserción estudiantil es considerada como un problema muy complejo y significativo del sistema educativo, para Kim, D, y Kim, S. (2018) esta problemática genera daños económicos, sociales, académicos, políticos y financieros a los principales agentes de la educación, es decir; desde los estudiantes hasta los organismos gubernamentales y promotores deben planificar y rediseñar estrategias eficaces y eficientes para minimizar los altos índices de deserción escolar, ya que las medidas adoptadas hasta ahora no ha tenido los efectos positivos esperados.

Específicamente, la deserción de los estudiantes universitarios provoca carencias educativas que pueden afectar severamente el bienestar social y económico de las generaciones actuales y futuras. Además, se pueden encontrar varias pérdidas para la sociedad porque la capacidad productiva de una nación puede verse desafiada por la falta de mano de obra calificada, y los problemas de abandono escolar pueden conducir a niveles de vida deficientes, desempleo y comportamientos disruptivos en la sociedad.

Pero la deserción a nivel universitario se da incluso en países desarrollados, donde las tasas de matrícula pueden afectar significativamente la decisión de detener los estudios (Bradley, Migali, 2013). Países como los Estados Unidos y el Reino Unido han sido testigos de aumentos sustanciales en las tasas de abandono en las universidades, mientras crece el número de estudiantes matriculados en las diferentes carreras universitarias.

La deserción a nivel universitario es un problema para los sistemas educativos de todo el mundo, así como para directivos académicos y financieros de distintas instituciones, docentes y estudiantes Behr (2020). La deserción universitaria tiene un impacto económico y social, afecta a la autopercepción negativa de los estudiantes por el sentimiento de fracaso y la frustración que se genera. En 2017, el promedio porcentual o de abandono universitario se mantuvo en torno al 30 % en los países miembros de la OCDE, antes de la pandemia a nivel mundial.

Para la comunidad europea, el abandono escolar es un gran desafío ya que uno de sus objetivos es mejorar los conocimientos y habilidades para satisfacer las necesidades de la mano de obra mercado e implementar un entorno más productivo y socialmente equitativo (Agrusti,2020). Estudios previos realizados en España indican que el fenómeno está ligado al tipo de programa de grado de los estudiantes. Las áreas del programa con la tasa más alta de deserción son las Artes y Humanidades (45,9%), mientras que las carreras de Ciencias tienen el porcentaje más bajo (16,6%), y tiene lugar principalmente a partir del primer año a un nivel mal alto (Ortiz-Lozano, 2018). La deserción en la educación superior puede representar un costo muy alto para los estudiantes, especialmente si existe una asociación entre el salario bajo y el riesgo de desempleo.

El ingreso familiar se ha convertido en un factor cada vez más importante en la determinación de la matrícula universitaria en América latina (Belley, Frenette, & Lochner, 2014). La asociación entre el ingreso familiar y la reducción de la tasa de empleabilidad disminuye el acceso a una educación de calidad, aumentando como resultado la deserción en la educación superior. Existen investigaciones donde concuerdan que, a mayor nivel educativo de los padres y sus condiciones económicas, mayor es la posibilidad de que los estudiantes completen sus cursos, así como cuanto menor sea la escolaridad y menor el nivel recursos financieros, mayores son las posibilidades de abandonar los estudios universitarios y retirarse desde una perspectiva de América latina (Ghignoni & Zotti, 2015).

La deserción universitaria puede definirse como el abandono de los cursos durante algún tiempo antes de su finalización los estudios universitarios o el abandono total al vínculo entre estudiante y universidad (Lim, 2016). En primer lugar, la intención de abandono es mayor en los hombres que en las mujeres (Hovdhaugen, 2009). Varios factores se han asociado con la intención de abandono de los estudiantes universitarios, como un ambiente de aprendizaje pésimo, una enseñanza insatisfactoria o tener un empleo (Hovdhaugen y Aamodt, 2009). También se reportan causas relacionadas con la salud emocional y mental, como síntomas de burnout, falta de apoyo social (Mostert and Pienaar, 2020), bajos niveles de motivación intrínseca (Rump et al., 2017) y falta de autoestima (Cortés et al., 2014). Se ha informado que la deserción estudiantil tiene un impacto negativo en la seguridad en sí mismo y el bienestar psicológico, emocional y social de los estudiantes.

Los estudiantes de primero y segundo año tienen una mayor probabilidad de abandonar sus estudios de ingeniería que los estudiantes de otros campos profesionales (Morales-Rodríguez, 2021). Los estudiantes de mayor edad, que están matriculados en años posteriores del plan de estudios, son más propensos a disfrutar del proceso de aprendizaje, ya que presentan emociones más positivas relacionadas con la adquisición de conocimientos (Ekornes, 2021), por lo que es menos probable que abandonen.

El abandono universitario es una advertencia que puede permitir a las universidades identificar los comportamientos que pueden acelerar los riesgos de deserción universitaria y tomar medidas proactivas para resolver el problema antes de que ocurra (Sara et al., 2015). Cuando los estudiantes tienen la intención de abandonar, aplican su decisión sin considerar cuidadosamente los peligros que pueden surgir, ya sea pidiendo la orientación de sus padres, familiares, expertos o colegas exitosos. La amable intervención seguida por el sistema de alerta temprana de deserción puede ayudar a aquellos que corren el riesgo de abandonar los estudios a permanecer enfocados en sus estudios hasta que se gradúen y se preparen para un futuro mejor (Balfanz et al., 2007).

Desde la década de los noventa, y en todo el mundo, la tasa de deserción ha sido cuantificada y utilizado como indicador de rendimiento (Rodríguez-Gómez, et al, 2012). La tasa de deserción ha sido un tema ampliamente discutido por las autoridades académicas dentro cada país e institución, y en Europa ha crecido con la adaptación al Espacio Europeo de Educación Superior (EEES). Sin embargo, aún no se han evaluado acciones que favorezcan la retención de los estudiantes. La deserción adquiere dimensiones más amplias cuando se extiende casi universalmente al acceso a los estudios universitarios (Viloria, 2019).

Las causas de la deserción que puedan asociarse exclusivamente a motivos económicos se tornan cuestionable, ya que la deserción involucra desde los estudiantes de escasos recursos hasta los que tienen una alta solvencia económica (Zotti, 2015). De hecho, hay muchas razones que pueden influir en un estudiante en la toma de decisiones para la deserción universitaria; estas razones tienen características sociales, académicas y demográficas, motivacionales, entre otras. Identificar los factores que conducen a la deserción en la educación superior privada en el Perú resultará en un valioso aporte que puede apoyar a las instituciones de educación superior para una planificación estratégica con el fin de reducir el porcentaje de la deserción.

En los últimos años la educación universitaria se ha incrementado, presentándose más oportunidades para que los jóvenes cursen estudios universitarios, pero paralelo a ello se observa altos índices de deserción que puede deberse a factores personales del estudiante o a deficiencias a nivel de gestión por parte de la universidad (Sandoval-Palis, 2020). Las altas tasas de deserción en el Perú abarca responsabilidades para las universidades, no solo en lo que se refiere a investigar sus causas o diseñar estrategias para enfrentar el problema, sino también a cuantificar la magnitud del fenómeno y lo que esto significa en términos de costos para su gestión, pues algo no está funcionando como corresponde y los administradores universitarios deben tomar decisiones al respecto, ante ello no se puede firmar de una educación universitaria sostenible e inclusiva para todos (Truta, 2018, Gonzales, Arismendi, 2018).

Según Dávila, et al. (2022) indica que tomando como referencias a informes estadísticos, el II Informe Bienal sobre la realidad universitaria en el Perú, realizado por SUNEDU en el año 2020, afirman que entre los años 2012 y el 2018 desertaron de las aulas universitarias a nivel nacional en un 15.8% a 17.6% dependiendo del área geográfica arroja otros datos más específicos, por ejemplo a nivel de selva fue de 24.6%, en la costa de 24% y en la sierra de 18.2%. Ante la presencia del Covid-19, el 42.6% de los estudiantes universitarios pertenecientes al nivel pobre no extremo abandono sus estudios de educación superior, mientras que, del nivel no pobre, solo abandonó el 18.1% (Benites, 2021).

En tal sentido se plantea la siguiente pregunta problema: ¿Qué criterios deben tenerse en consideración como condicionantes en la deserción universitaria en el Perú?, cuyo objetivo fue diagnosticar el nivel de implicancia de los criterios condicionantes mas relevantes en la deserción universitaria, ya que el fenómeno objeto de estudio sigue una tendencia creciente y multicausal en donde son observables diferentes factores influyentes y que precisan ser analizados acorde a la situación previa del contexto (Chalpartar et al., 2022).

La importancia de la investigación se centra en recoger los factores mas relevantes que inciden en la deserción universitaria a fin de que las instituciones educativas tengan una información preliminar de base que permita ahondar su estudio y en esa medida poder diseñar estrategias que incentiven la retención de los estudiantes en los primeros sentando bases para la culminación de la carrera profesional.

2. Material y métodos

El estudio realizado tiene un enfoque cuantitativo, tipo básico, de nivel descriptivo no experimental. La población estudiada corresponde 6560 estudiantes de las cuales se obtuvo una muestra representativa al azar de 1950, de quienes se recogió la información necesaria utilizando la técnica de entrevista bajo la aplicación de un instrumento basado en el cuestionario de preguntas el cual fue validado mediante juicio de expertos y Alpha de Cronbach para la consistencia interna cuyo valor fue de 0.88. Se plantearon 10 criterios de evaluación conformado de 5 preguntas cada una, y se valoraron porcentualmente las categorías: siempre, a veces y nunca.

Los valores obtenidos se almacenaron en una hoja de cálculo de Microsoft Excel para el análisis mediante estadística descriptiva, luego fue exportado al software Statgraphics 5.1 plus, en donde se aplicó una prueba de correlaciones por rangos de Spearman a través de la estadística inferencial en la que se mide la fuerza de asociación de las variables. El análisis muestra un P-valor que comprueba la importancia estadística de las correlaciones estimadas. P-valores por debajo de 0.05 indican importancia estadística de correlaciones no-cero para un nivel de confianza del 95%.

Cabe mencionar que en todo momento se mantuvo la confidencialidad de la información proporcionada por cada participante y se notificó mediante el consentimiento informado.

3. Resultados

Tabla 1
Criterios asociados a la deserción universitaria

1. Problemas económicos							
	Descripción	Siempre	%	A veces	%	Nunca	%
1	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se da por falta de trabajo estable	1595	81,8	234	12,0	121	6,2
2	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se da por el alto nivel del costo de vida	1498	76,8	241	12,4	211	10,8
3	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios es consecuencia por falta de dispositivos electrónicos	1345	68,9	432	22,2	173	8,9
4	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se presenta porque dependen de la economía de sus padres	1655	84,9	253	12,9	42	2,2
5	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios es debido a la inestabilidad laboral	1534	78,7	322	16,6	94	4,8
Total al 100%		78,2	15,2	6,6			
2. Problemas familiares							
	Descripción	Siempre	%	A veces	%	Nunca	%
1	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios es debido a la carga familiar	1456	74,7	345	17,7	149	7,6
2	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se debe a la separación de los padres	1567	80,4	355	18,2	28	1,4
3	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se debe a la pérdida de trabajo de los padres	1478	75,8	342	17,5	130	6,6
4	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se debe a que se casan antes de terminar sus estudios	1567	80,4	328	16,8	55	2,8
5	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se debe al lugar donde vive	1498	76,8	331	16,9	121	6,2
Total al 100%		77,6	17,5	4,9			

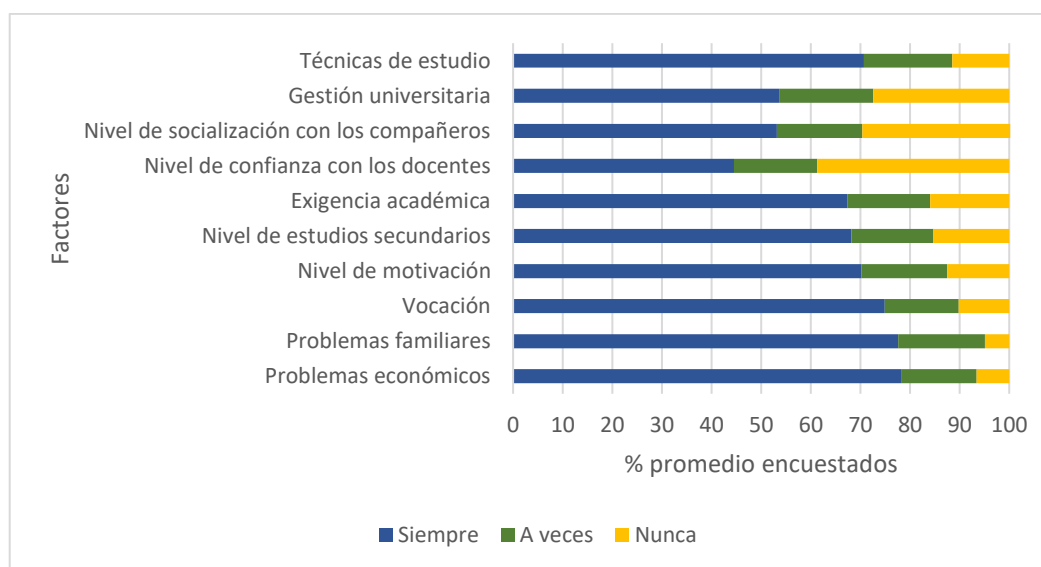
3. Vocación							
	Descripción	Siempre	%	A veces	%	Nunca	%
1	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se debe porque los padres le obligan a estudiar	1345	68,9	324	16,6	281	14,4
2	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se debe porque la universidad no explica sobre el perfil que se necesita para estudiar una profesión determinada	1432	86,8	289	14,8	229	11,7
3	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se debe que en el colegio o academia no asesoran sobre que carrera profesional estudiar	1458	74,8	302	15,5	190	9,7
4	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se debe porque no eligen bien que carrera profesional estudiar	1345	68,9	322	16,5	283	14,5
5	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se debe a que no tienen el perfil para estudiar una determinada carrera profesional	1566	80,3	312	16,0	72	3,7
Total al 100%		74,9	14,9	10,2			
4. Nivel de motivación							
	Descripción	Siempre	%	A veces	%	Nunca	%
1	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se debe a la falta de perseverancia para estudiar	1456	74,7	348	17,8	146	7,5
2	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se debe por no vencer los obstáculos en la vida universitaria	1234	63,3	369	18,9	347	17,8
3	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se debe a la falta deseos de superación	1345	68,9	301	15,4	304	15,6
4	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se debe a la falta de confianza en uno mismo	1456	74,8	322	16,5	172	8,8
5	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se debe a que no valoran tener una profesión	1350	69,2	346	17,7	254	13,0
Total al 100%		70,2	17,3	12,5			
5. Nivel de estudios secundarios							
	Descripción	Siempre	%	A veces	%	Nunca	%
1	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se debe al bajo nivel de los estudios secundarios	1456	74,7	345	17,7	149	7,5
2	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se debe al bajo nivel de conocimientos aprendidos en el colegio que no les sirve de base para realizar los estudios a nivel universitario	1561	80,1	289	14,8	100	5,2
3	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se presenta mayormente en aquellos que han estudiado en un colegio nacional	1125	57,7	326	16,7	499	25,6
4	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se presenta mayormente en aquellos que han estudiado en un colegio privado	1234	63,9	333	17,1	383	19,5
5	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se presenta mayormente en aquellos que no han aprendido hacer uso de las Tics	1255	64,4	312	16,0	383	19,6
Total al 100%		68,2	16,5	15,3			

6. Exigencia académica							
	Descripción	Siempre		A veces	%	Nunca	%
1	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se presenta mayormente por la alta exigencia académica	987	50,6	312	16,0	651	33,4
2	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se da mayormente en aquellos que presentan un bajo nivel de rendimiento académico	1467	75,2	326	16,7	157	8,1
3	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se da mayormente en aquellos que no se adecuan a las exigencias de la vida universitaria	1345	68,9	319	16,4	286	14,7
4	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se da mayormente en aquellos que no entienden lo que explica el docente en el desarrollo de las clases	1456	74,7	345	17,7	149	7,6
5	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se da mayormente en aquellos que no comprenden como desarrollar los productos académicos	1321	67,6	328	16,8	306	15,7
Total al 100%			67,4		16,7		15,9
7. Nivel de confianza con los docentes							
	Descripción	Siempre		A veces	%	Nunca	%
1	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se da mayormente por el alto nivel de autoritarismo por parte del docente	890	45,6	345	17,7	715	36,7
2	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se da mayormente porque el docente no genera confianza con sus estudiantes	870	44,6	312	16,0	768	39,4
3	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se da mayormente porque el docente llega desmotivado a clases	799	40,9	289	14,8	862	44,2
4	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se da mayormente porque el docente no identifica a los estudiantes que tienen problemas	902	46,3	320	16,4	728	37,3
5	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se da mayormente porque el docente no acompaña el proceso de aprendizaje	877	44,9	377	19,3	696	35,7
Total al 100%			44,5		16,8		38,7
8. Nivel de socialización con los compañeros							
	Descripción	Siempre		A veces	%	Nunca	%
1	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se da mayormente porque no encuentra apoyo en sus compañeros	1345	69,4	324	16,6	281	14,4
2	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se da por problemas de bullying en los espacios universitarios	987	50,6	356	18,3	585	30,0
3	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se da por problemas de discriminación racial, de género, de opción sexual, de procedencia entre otros	734	37,6	378	19,4	838	42,9
4	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se da por problemas de timidez a la hora de socializar entre compañeros	1234	63,3	312	16,0	404	20,7
5	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se da por problemas a la hora de realizar trabajos en equipo	866	44,4	289	14,8	795	40,8
Total al 100%			53,2		17,1		29,8
9. Gestión universitaria							
	Descripción	Siempre		A veces	%	Nunca	%
1	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se debe porque observa deficiencias sobre la calidad educativa	987	50,6	345	17,7	618	31,7
2	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se debe porque la universidad generó expectativas que no lo cumple	1234	63,3	423	21,7	293	15,0

3	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se debe a la deficiente atención por parte del área administrativa	890	45,6	411	21,1	649	33,3
4	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se debe al alto costo de las pensiones	1123	57,6	289	14,8	538	27,6
5	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se debe porque la universidad no le explicó sobre la malla curricular	993	50,9	388	19,9	569	29,2
Total al 100%			53,6		19,0		27,4
10. Técnicas de estudio							
	Descripción	Siempre	%	A veces	%	Nunca	%
1	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se debe por falta de hábitos para el estudio	1456	74,7	366	18,8	128	6,6
2	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se debe por falta de técnicas de estudio	1349	69,2	289	14,8	312	16,0
3	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios no sabe gestionar su aprendizaje	1388	71,2	389	19,9	173	8,9
4	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se da porque no conoce sus ritmos de aprendizaje	1456	74,7	312	16,0	182	9,3
5	Cree Ud. Que la deserción de los estudiantes universitarios se debe no entiende lo que explica el docente	1245	63,8	377	19,3	328	16,8
Total al 100%			70,7		17,8		11,5

Figura 1

Criterios condicionantes tomadas en el estudio de la deserción universitaria



Nota. Datos graficados de acuerdo a los valores obtenidos en la tabla 1.

La tabla 1 expone la data recopilada de los estudiantes encuestados, donde en promedio se observa que el 65.85% responde a la categoría “siempre” lo cual resulta preocupante por la percepción que tiene el estudiante respecto a los factores estudiados, resaltando los problemas de índole económica y familiares. La motivación, vocación y técnicas de estudio también se enmarcan dentro de la observancia que requiere atención. La Figura 1 refleja el comportamiento de los factores estudiados donde la varianza calculada es de 132.085 en la categoría “siempre” lo que implica una alta variabilidad respecto al promedio comparado con los demás criterios.

Figura 2

Correlaciones por rangos de Spearman para los criterios y categorías estudiadas en la deserción universitaria

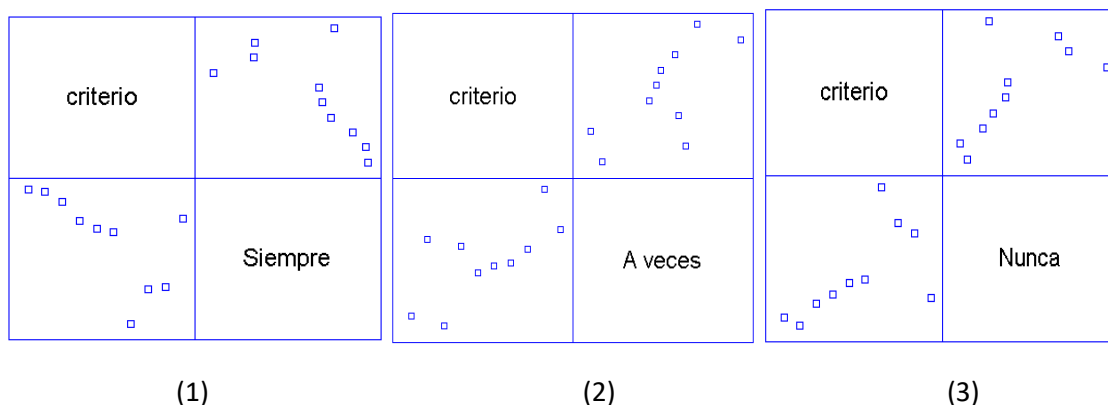


Tabla 2

Correlaciones por rangos de Spearman para los criterios y categorías analizadas en la deserción universitaria

	Siempre	A veces	Nunca
Correlación	-0.6970	0.5879	0.6848
P-valor	0.0365	0.0778	0.0399

La tabla 2 muestra las correlaciones por rangos de Spearman entre cada par de variables. El rango de estos coeficientes de correlación va de -1 a +1 y miden la fuerza de la asociación entre las variables, donde los coeficientes de Spearman se calculan a partir de los rangos de los valores en lugar de los valores en sí mismos. En consecuencia, son menos sensibles a los valores atípicos. Los P-valores por debajo de 0.05 indican importancia estadística de correlaciones no-cero para un nivel de confianza del 95%. La figura 2 señala el comportamiento de los criterios y factores estudiados.

4. Discusión

La deserción universitaria es uno de los problemas álgidos en el ámbito de la educación peruana y que requiere de un análisis profundo de la situación y sus factores condicionantes dependiendo de área de influencia local, regional y nacional. La percepción del estudiante a la situación de deserción queda reflejada en la tabla 1, donde el criterio “siempre” pone en evidencia las condicionantes mas relevantes de la problemática de la deserción. Esto guarda concordancia a lo expresado por Zotti (2015) y que conlleva a reflexionar que no solo la deserción es atribuible a factores económicos y familiares, sino que también puede suscitarse a factores que van desde la motivación y vocación hasta el nivel de confianza de los docentes.

La vocación como condicionante de la deserción puede inferirse como la incorrecta elección de la profesión a seguir, lo que acarrea una inversión de tiempo y dinero innecesario, en la figura 1 la vocación se sitúa en una posición preocupante, lo que puede estar relacionada con la falta de oportunidades

académicas atractivas, la carencia de programas de desarrollo educativo y falta de autonomía para tomar decisiones. En tal sentido Erazo y Rosero (2021) consideran que una oportuna orientación vocacional ayudaría a los estudiantes en la confianza de sus destrezas, creencias, hábitos de trabajo y sobre conocerse así mismo en la naturaleza propia de la profesión elegida creando un clima de satisfacción que le ayudará a desempeñarse con éxito en la vida universitaria y laboral.

La exigencia académica es otro de los factores que viene asociada con las técnicas de estudio en la que el estudiante debe traer consigo nociones básicas de la educación básica, donde deben adaptarse en muchos de los casos a un cambio de sistema y exigencia educativa propia de la vida universitaria, sin embargo; muchos no soportan la presión que demanda la formación de su profesión y terminan por desertar, por lo que es necesario que las instituciones educativas de todo nivel implementen estrategias que promuevan el desarrollo del conocimiento y la calidad de la formación y garanticen la permanencia del estudiante en su formación (Zárate Mantilla, 2014).

La figura 2 representa el análisis de correlaciones por rangos de Spearman, donde se evidencia una linealidad con pendiente negativa para los criterios y categorías analizados, se observó que adquiere mayor relevancia en el análisis los problemas económicos, problemas familiares, vocación y nivel de motivación que recogen un mayor porcentaje de frecuencia (Sandoval-Palis, 2020). Los puntos dispersos refieren a que los valores porcentuales obtenidos se ubican en un segundo plano y esto se relaciona con la gestión universitaria, nivel de confianza con los docentes, nivel de estudios secundarios. Si bien es cierto, dichos criterios se sitúan en grado menor de importancia de acuerdo a las estimaciones realizadas, pero no dejan de ser preocupantes en su atención y ello es tema de discusión por las autoridades de instituciones educativas con la finalidad de evaluar acciones de mejora que se reflejen en la retención de estudiantes (Viloria, 2019).

5. Conclusiones

La deserción universitaria se concibe como el abandono voluntario o inducido de una profesión elegida por el estudiante donde las condicionantes son diversos en torno a las causas que provocarían la deserción, los cuales tienen múltiples efectos negativos que afectan desde la familia hasta el estado, provocando el aumento de gastos económicos operacionales. Resaltan los problemas de índole económica y familiares como primera condicionante de la deserción siguiendo la falta motivación, vocación y técnicas de estudio.

Las instituciones educativas urgen en la necesidad de implementar estrategias que abracen el propósito de bienestar de los estudiantes acrecentando la posibilidad de permanencia en su proceso formativo estudiantil, afrontando con estrategias planificadas la contingencia y condicionantes dinámicas que pueden desencadenar riesgos de deserción que en esencia afectaría al mismo sistema educativo y familiar.

6. Referencias

- Agrusti, F., Mezzini, M. & Bonavolonta, G. (2020). Deep learning approach for predicting university dropout: A case study at Roma Tre University. *J. E-Learn. Knowl. Soc.*16, 44–54. <https://doi.org/10.20368/1971-8829/1135192>
- Ayala, J.C. & Manzano, G. (2018). Academic performance of first-year university students: the influence of resilience and engagement. *High Educ. Res. Dev.* <https://doi/abs/10.1080/07294360.2018.1502258>

- Balfanz, R., Herzog, L. & Iver, M. (2007). Preventing student disengagement and keeping students on the graduation path in urban middle-grades schools: Early identification and effective interventions. *Educational Psychologist*, 42 (4). <https://doi.org/10.1080/00461520701621079>
- Behr, A., Giese, M., Kamdjou, H.D. & Theune, K. (2020). Dropping out of university: A literature review. *Rev. Educ.* 8. 614–652. <https://doi.org/10.1002/rev3.3202>
- Behr, A., Giese, M., Tegui, H. & Theune, K. (2020). Early Prediction of University Dropouts-A Random Forest Approach. *Jahrbücher für Natl. und Statistik* . 240, 743-789. <https://doi.org/10.1515/jbnst-2020-0006>
- Belley, P., Frenette, M., & Lochner, L. (2014). Post-secondary attendance by parental income in the U.S. and Canada: What role for financial aid policy? *Canadian Journal of Economics*, 47(2), 664-696.
- Benites, R. (2021). Pontificia Universidad Católica del Perú. La Educación Superior Universitaria en el Perú post-pandemia. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Bonaldo, L. & Pereira, N. (2016). Dropout: Demographic Profile of Brazilian University Students, *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, Volume 228, Pages 138-143. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2016.07.020>
- Bradley, S. & Migali, G. (2013). University drop out: An evaluation of the effects of the tuition fee reform in the UK. Working Paper Department of Economics, Lancaster University. Retrieved from. <http://webmeets.com/files/papers/res>
- Cortes, K., Mostert, K. & Els, C. (2014). Examining significant predictors of students' intention to drop out. *J. Psychol. Afr.*, 24 (2). <https://doi.org/10.1080/14330237.2014.903070>
- Chalpartar, L., Fernández, A., Betancourth, S. & Gómez, Y. (2022). Deserción en la población estudiantil universitaria durante la pandemia, una mirada cualitativa. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, (66), 37 – 62. Doi: <https://doi.org/10.35575/rvucn.n66a3>
- Dávila, R. C., Agüero, E. C., Portillo, H. & Quimbita, O. R. (2022). Deserción universitaria de los estudiantes de una universidad peruana. *Revista Universidad y Sociedad*, 14(2), 421-427. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/2722>
- Delen, D. A. (2010). comparative analysis of machine learning techniques for student retention management. *Decis. Support Syst.* 49, 498–506. <https://doi.org/10.1016/j.dss.2010.06.003>
- Ekornes, S. (2021). The Impact of Perceived Psychosocial Environment and Academic Emotions on Higher Education Students' Intentions to Drop Out. *Higher Education Research & Development*. <https://doi.org/10.1080/07294360.2021.1882404>
- Erazo, X. & Rosero, E. Orientación vocacional y su influencia en la deserción universitaria. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 5 (18), 591 – 606. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v5i18.198>
- Ghignoni, E. (2015). Family background and university dropouts during the crisis: the case of Italy (Working Paper No.169). Roma: Sapienza. Università di Roma.
- Gonzales, F. & Arismendi, K. (2018). Student dropout in technical-professional higher education: Exploring factors that influence freshmen students. *Revista de la Educación Superior*. Volume 47, Issue 188, Pages 109 – 137. Doi.10.36857/resu.2018.188.510
- Hovdhaugen, E. & Aamodt, P.O. (2009). Learning environment: relevant or not to students' decision to leave university?. *Qual. High Educ.*, 15 (2). <https://www.scopus.com/record/display.uri?id>

- Kim, D. & Kim, S. (2018). Sustainable education: Analyzing the determinants of university student dropout by nonlinear panel data models. *Sustainability*, 10 (4). <https://doi.org/10.3390/su10040954>
- Lim, J. (2016). The relationship between successful completion and sequential movement in self-paced distance courses. *International Review of Research in Open and Distributed Learning*. Volume 17, Number 1. <https://com-mendeley-prod-publicsharing>
- Morales-Rodríguez, F.M. (2021). Fear, stress, resilience and coping strategies during COVID-19 in Spanish university students. *Sustainability*, 13 (11). <https://doi.org/10.3390/su13115824>
- Mostert, K. & Pienaar, J. (2020). The moderating effect of social support on the relationship between burnout, intention to drop out, and satisfaction with studies of first-year university students. *J. Psychol. Afr.*, 30 (3). <https://doi.org/10.1080/14330237.2020.1767928>
- Opazo, D., Moreno, S., Alvarez-Miranda, E. & Pereira, J. (2021). Analysis of First-Year University Student Dropout through Machine Learning Models: A Comparison between Universities. *Mathematics*. 9, 2599. <https://doi.org/10.3390/math9202599>
- Ortiz-Lozano, J.M., Rua-Vieites, A. & Bilbao-Calabuig, P. (2018). University student retention: Best time and data to identify undergraduate students at risk of dropout. *Innov. Educ. Teach. Int.* 57, 74–85. <https://doi.org/10.1080/14703297.2018.1502090>
- Rodríguez-Gómez, D., Feixas, M., Gairín, J. & Muñoz, J. (2012). Understanding Catalan University Dropout from a Comparative Approach. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. Volume 46. Pages 1424-1429. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.05.314>
- Rudin, C. (2019). Stop explaining black box machine learning models for high stakes decisions and use interpretable models instead. *Nat. Mach. Intell.* 1, 206–215. <https://www.nature.com/articles/s42256-019-0048>
- Rump, M., Esdar, W. & Wild, E. (2017). Individual differences in the effects of academic motivation on higher education students' intention to drop out. *Eur. J. High Educ.*, 7 (4). <https://doi.org/10.1080/21568235.2017.1357481>
- Sandoval-Palis, I., Naranjo, D., Vidal, J. & Gilar-Corbi, R. (2020). Early Dropout Prediction Model: A Case Study of University Leveling Course Students. *Sustainability*, 12, 9314. <https://doi.org/10.3390/su12229314>
- Sara, N-B., Halland, R., Igel, C. & Alstrup, S. (2015). High-school dropout prediction using machine learning: A Danish large-scale study. 10 (13). <https://doi.org/10.3390/app10134566>
- Source, D. (2021). Remarkable Higher Education Statistics. Available online. Available online: <https://markinstyle.co.uk/higher-education-statistics>
- Truta, C., Parv, L. & Topala, I. (2018). Academic engagement and intention to drop out: Levers for sustainability in higher education. *Sustainability*. 10, (12). <https://doi.org/10.3390/su10124637>
- UNESCO. (2021). Draft Preliminary Report Concerning the Preparation of a Global Convention on the Recognition of Higher Education Qualifications. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000234743>
- Viloria, A., Padilla, J.G., Vargas-Mercado, C., Hernández-Palma, H., Orellano, N. & Arrozola, M. (2019). Integration of Data Technology for Analyzing University Dropout. *Procedia Comput. Sci.* 155, 569-574. <https://doi.org/10.1016/j.procs.2019.08.079>
- Zárate, R. & Mantilla, E. (2014). La deserción estudiantil UIS, una mirada desde la responsabilidad social universitaria. *ZONA PRÓXIMA*, 21, 121- 134. URL: <http://www.scielo.org.co/pdf/zop/n21/n21a10.pdf>

Zotti, R. (2015). Should i stay or should i go? Dropping out from university: an empirical analysis of students' performance. Paper presented at the AlmaLaurea, Bologna. Abstract retrieved from <http://www2.almaurea.it/universita/pubblicazioni/wp/index.shtml>