

# EVIDENCIA DE LA VALIDEZ, CONFIABILIDAD Y BAREMACIÓN DEL INVENTARIO SEXISMO AMBIVALENTE EN UNIVERSITARIOS DE LA CIUDAD DE PIURA

## EVIDENCE OF THE VALIDITY, RELIABILITY AND BAREMATION OF THE INVENTORY ENVIRONMENTAL SEXISM IN UNIVERSITY OF THE CITY OF PIURA

Jimena Moscol Seminario<sup>1</sup>  
Mirian Yanet Velasco Pasapera<sup>2</sup>  
Walter Iván Abanto Vélez<sup>3</sup>

Fecha de recepción: 14 de septiembre del 2019

Fecha de publicación: 12 de diciembre del 2019

DOI: <https://doi.org/10.26495/rpaian1910.26803>



### Resumen

La investigación determinó la evidencia de la validez, confiabilidad y baremación del Inventario Sexismo Ambivalente en universitarios de la ciudad de Piura. Se empleó el diseño instrumental, cuya muestra fue de 381 universitarios entre los 18 y 27 años. Tras procesarse los datos obtenidos por el estadístico SPSS, se concluyó la validez de contenido por juicio de expertos arrojó un índice Aiken de 1, lo que nos indica que hay una aceptación unánime por parte de los jurados. Por otro lado, en la validez de constructo se realizó con la correlación dominio total, se estableció una correlación directa buena (0,882\*\* y 0,625\*\*) y muy significativa; así mismo, se encontró en el análisis factorial confirmatorio una medida de 0,827 (KMO), reportando cargas factoriales entre 0,477 y 0,751 mayores a 0,40 fijado como mínimo aceptable; sin embargo, los ítems 1,2,6,7,19 y 22 arrojaron puntajes por debajo del 0.40 como puntaje mínimo requerido, procediéndose a eliminar. Se estableció la fiabilidad por consistencia interna con el coeficiente Omega, siendo el resultado a nivel general de 0,889. Finalmente se determinó las normas percentilares generales corresponde que el percentil más alto obtenido (99) le pertenece al puntaje directo 84, el percentil más bajo (3) le corresponde el puntaje directo de 27.

**Palabras clave:** Confiabilidad, Normas percentilares, Sexismo, Sexismo benevolente, Sexismo hostil, Validez.

<sup>1</sup>Licenciado en Psicología, Universidad César Vallejo, Piura –Perú, <https://orcid.org/0000-0001-9381-6778>

<sup>2</sup>Licenciado en Psicología Universidad César Vallejo, Piura –Perú, <https://orcid.org/0000-0002-5709-2706>

<sup>3</sup>Doctor en Administración de la Educación, Universidad César Vallejo, Piura-Perú. [pswalterabanto@hotmail.com](mailto:pswalterabanto@hotmail.com). <https://orcid.org/0000-0003-2110-7547>

## **Abstract**

The investigation determined the evidence of the validity, reliability and scaling of the Inventory of Ambivalent Sexism in university students of the city of Piura. Instrumental design was used, whose sample was 381 university students between 18 and 27 years old. After processing the data obtained by the SPSS statistic, the validity of the content was concluded by experts' judgment, it showed an Aiken index of 1, which indicates that there is a unanimous acceptance by the jurors. On the other hand, in the construct validity it was performed with the total domain correlation, a good direct correlation (0.882 \*\* and 0.625 \*\*) was established and very significant; Likewise, a measure of 0.827 (KMO) was found in the confirmatory factor analysis, reporting factor loads between 0.477 and 0.751 greater than 0.40 set as a minimum acceptable; however, items 1,2,6,7,19 and 22 threw scores below 0.40 as the minimum required score, proceeding to eliminate. Reliability was established by internal consistency with the Omega coefficient, the result being a general level of 0.899. Finally, it was determined the general percentile norms correspond that the highest percentile obtained (99) belongs to the direct score 84, the lowest percentile (3) corresponds to the direct score of 27.

**Keywords:** Sexism, Sextile hostile, benevolent sexism, validity, reliability.

## **1. Introducción**

Hoy en día los cambios culturales en función del género, son muy evidentes; sin embargo, la violencia llega a conjugarse, afectando tanto a mujeres como a varones. A nivel de Latinoamérica y el Caribe, en los primeros 27 días del actual año, se registraron 282 casos de mujeres asesinadas (Diario el correo, 2019); por otro lado, en el ámbito nacional, el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP, 2019/a) registró hasta el mes de junio del 2019 un total de 84 casos de víctimas de femicidio y 204 casos de tentativa de femicidio; asimismo, se reveló que en el Perú el 96% son mujeres violentadas, mientras que los hombres un 4%; a su vez, en la Región Piura el MIMP (2019/b) establece que se asistieron 4 mil 519 casos de violencia.

Realizando una búsqueda histórico temporal se pudo encontrar que, la Organización de las Naciones Unidas - ONU (2018) en base a lo que publicó el Observatorio de Igualdad de Género, fueron 15 países de América Latina y el Caribe que presentaron que al menos 3.287 mujeres fueron víctimas de femicidio en 2018; además, se reconocieron a más de 460 mil mujeres afectadas (88%) en comparación a más de 63 mil casos en varones (12%). Durante este periodo, en el mismo informe el CEM determinó que en el año 2014 se detectaron un número superior de individuos afectados por violencia tanto familiar como sexual; ya en la Región Piura, el INEI (2018) emitió un documento exponiendo los indicadores de violencia entre los años 2009 al 2018, indicando que en el año 2011 hubo un total de denuncias de 3 mil 849 por motivo de violencia familiar.

La problemática en cuestión evidencia una tendencia ascendente en casos reportados por violencia que se presentan en sus diversas modalidades sea física, psicológica y/o sexual. Por

ejemplo, en la temática femicidio, entre 2009 al 2018 la suma es significativa de 1251; sin embargo, hay que resaltar que cada cinco años entre 2009 a 2013 y de 2014 al 2018, la incidencia ha sido intermitente de 139-131-149, evidenciándose un incremento notorio; por lo que al 2023 la tendencia es que existirá igual o mayor de 149 casos de femicidio, teniendo como referencia los casos reportados por el MIMP (2019/c).

Bajo la problemática antes referida nace la necesidad de contar con un instrumento que identifique anticipadamente conductas orientadas a sexismo ambivalente que pasan desapercibida a simple vista. En tal sentido se plantea la interrogante: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Inventario sexismo ambivalente en universitarios de la ciudad de Piura?

Las investigaciones realizadas a nivel internacional son variadas, entre ellas tenemos la investigación realizada por Vaamonde y Omar (2012) quienes adaptaron y validaron el Inventario de sexismo ambivalente (ASI) de Glick & Fiske para ser aplicado a una población de argentinos, con el fin de examinar la equivalencia conceptual, semántica y operacional de la versión inglesa, se evaluó una adaptación a 345 argentinos siendo 130 alumnos y 215 trabajadores de organizaciones públicas y privadas. Mediante, el análisis factorial exploratorio se obtuvo una estructura de cuatro componentes con una varianza de 52.6%. Asimismo, luego mediante el análisis factorial confirmatorio se reafirmó la estructura, dando a conocer que el modelo posee adecuados índices de ajuste. La fiabilidad del instrumento consiguió niveles esperados.

Por otro lado, Cárdenas, Lay, González, Calderón y Alegría (2010) estuvieron a cargo de la adaptación y validación del Inventario de Sexismo Ambivalente de Glick & Fiske en Chile. Para ello contaron con la colaboración de 220 estudiantes universitarios con edades entre los 18 y 32 años. Encontrándose un Alpha de Cronbach de .84, reflejando una fiabilidad adecuada; mientras que en los subcomponentes para sexismo benevolente fue de .74 y para sexismo hostil .85. De igual forma, se determinó la validez por medio del análisis factorial exploratorio por elementos principales con la rotación VARIMAX demostrando que el instrumento puede ser distribuido en cuatro componentes con una varianza de 48.25%. Asimismo, el análisis factorial confirmatorio dio a conocer índices superiores al .80 ( $p = .000$ ). Finalmente, obtuvo una validez de criterio externo relacionándolas con las escalas de sexismo tradicional se obtuvo un  $r = .32$ .

En nuestro contexto nacional, Parodi (2017), en su investigación se propuso desarrollar la adaptación de la del Inventario de Sexismo Ambivalente de Glick & Fiske para estudiantes de secundaria, siendo de diseño instrumental, cuya muestra fue de 417 adolescentes de secundaria, con edades entre los 12 y 17 años, contando con 216 hombres y 206 féminas. Se concluyó la evidencia psicométrica del inventario, a nivel de validez de contenido por juicio de expertos con un puntaje mayor a 0.80; en la validez de constructo se obtuvo según el índice KMO 0.81 y el test de esfericidad de Bartlett fue de  $p$  (sig.) de 0.000. Así también, se instituyó

la fiabilidad mediante el Alfa de Cronbach de 0.80 y una varianza acumulada de 53.8% según los seis factores que agrupan a los ítems.

Asimismo, Pérez (2016) planteó su investigación con el objetivo de elaborar y examinar las propiedades psicométricas del Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI) de Glick & Fiske, teniendo un muestreo de 954 universitarios, de los cuales fueron 466 féminas y 488 hombres, con edades desde los 16 a los 30 años. Se pudo concluir que el Inventario es confiable, indicado con un valor de .93 de fiabilidad mediante el Alfa de Cronbach: asimismo, tiene una validez de contenido, para el cual se empleó la V de Aiken para el juicio de expertos. Finalmente se determinaron puntajes percentiles, perteneciente a categorías: altas, medias y bajas.

También, Fernández, Arias, Alvarado (2017) en su investigación examinaron las propiedades psicométricas del Inventario de Sexismo Ambivalente, cuya muestra de 434 estudiantes de Ingenierías y Ciencias sociales de dos universidades de Arequipa; de los cuales 257 fueron féminas y 177 hombres, con edades entre los 18 y 30 años. La investigación tuvo como resultado una confiabilidad aceptable con un índice de .74 en el Alfa de Cronbach; también en el análisis factorial se alcanzó .90 del valor del KMO y en la prueba de esfericidad de Bartlett p. (0.00), asimismo mediante el análisis factorial se encontró que la prueba puede ser distribuida en cinco componentes, reflejados en una varianza de 55.3%.

Haciendo una revisión teórica, existen diversos modelos y teorías que buscan explicar el origen, motivación y el proceso funcional de lo que se conoce como sexismo ambivalente, (Taylor, 1970) y lo que años más tarde con sus investigaciones Glick & Fiske (1996) propusieron. Al conceptualizar sexismo, es aquel poder que se ejecuta en un conjunto de humanos acerca de la razón de su sexo, denominándose según el Instituto Andaluz de la mujer (2011) como Violencia de Género, siendo esta la que se trasfiere de manera implícita mediante el currículo oculto del machismo (Monsalve y García, 2002).

Para Glick y Fiske, el sexismo es ambiguo, debido a que está constituido por dos factores como lo son el sexismo hostil y el benévolo (Expósito, Moya y Glick, 1998). Con lo expuesto, la Teoría de Sexismo Ambivalente de Glick y Fiske (1996), resulta interesante analizar, debido a que plantea que las interrelaciones entre varones y féminas propician actitudes hostiles y benevolentes; reflejando de forma estereotípica y supeditadas terminantes roles inferiores, pero a su vez revela un tono afectivo positivo hacia ellas dando cabida a conductas prosociales, de protección y apoyo (Velandia y Roso, 2009). Sexismo hostil, según Glick & Fiske (1996), está comprendida por una serie de actitudes de manera prejuiciosa y comportamientos discriminatorios enfocados en la presunta subordinación de las mujeres (Cardenas et al., 2010).

Existen tres elementos base del sexismo ambivalente según Glick y Fiske (Velandia y Rozo, 2009), los cuales son el paternalismo, la identidad de género y la sexualidad. El primero hace alusión al poder masculino en base a que el varón debe de poseer mayor poder sobre la mujer (hostil) y además del cuidado y además del afecto que se les debe dar a ellas, puesto que,

están bajo su autoridad (benévolo). La segunda es en referencia a la diferencia competitiva y complementaria en base a que consideran a la mujer como el complemento del varón. De esta manera, la sexualidad o heterosexualidad, es el componente que da cabida a la ambigüedad que perciben los varones hacia las mujeres; manifestándose los hombres como un grupo dominante; por lo cual se sienten vulnerables frente a su sexualidad; asimismo, este componente da respaldo a los hombres e incita a que actúen en defensa al percibir a las mujeres como manipuladoras con el fin de ganar poder sobre ellos.

En base a ello, Glick y Fiske crean el inventario de sexismo ambivalente (ASI) en el año 1996, el cual analiza las actitudes tradicionales sobre las relaciones de género, así como también lo realiza la escala de actitudes hacia las mujeres de Spence y Helmreich (1972).

Bajo la problemática antes referida nace la necesidad de contar con una prueba que identifique conductas sexistas. En tal sentido se plantea la interrogante: ¿cuáles son las propiedades psicométricas del Inventario sexismo ambivalente en universitarios de la ciudad de Piura?

Este trabajo se justifica teóricamente debido a que sus resultados permitirán profundizar y analizar el tema de sexismo ambivalente y las dimensiones sexismo hostil y benevolente, asimismo las características diferenciales desde su enfoque teórico permitiendo entender y consolidar la información orientado a la población en estudio; incluso determinar si aquella teoría aún sigue vigente y tiene relación con la cultura de la población. Asimismo, se justifica metodológicamente porque se adapta la evaluación con el propósito de validar, determinar la fiabilidad y baremar la Escala de Sexismo ambivalente ASI de Glick y Fiske (1996) puesto que favorecerá al diagnóstico y reconocimiento preciso del problema no percibido a simple vista; siendo clave para la elaboración de un programa preventivo o de intervención. Igualmente, se argumenta de manera práctica debido a que servirá para los profesionales de Psicología y otras carreras afines, quienes podrán contar con una prueba debidamente validada en la ciudad de Piura sobre Sexismo Ambivalente.

Dentro de los propósitos del estudio, se presenta el comprobar la Evidencia de la validez, confiabilidad y baremación del Inventario Sexismo Ambivalente ASI en universitarios de la ciudad de Piura.

Asimismo, se trabajó con los objetivos específicos como, el determinar la validez de contenido por el procedimiento de criterio de expertos utilizando el estadístico Aiken en la escala, además se estableció conocer la validez de constructo por el método convergente y el de análisis confirmatorio del dominio total de la escala, asimismo se buscó conocer la fiabilidad empleando el coeficiente omega y también el determinar las normas percentilares generales y por dimensiones de la escala.

## 2. Método

### *Diseño*

El diseño de investigación fue el **instrumental**, que para Ato, López y Benavente (2013) es aquel que tiene como finalidad examinar las propiedades psicométricas de las pruebas psicológicas; recalando su utilidad no solo en instrumentos nuevos, sino también en la validación de los instrumentos ya creados.

### **Participantes**

La población, estuvo constituida por estudiantes universitarios que en total suman 39 211 alumnos, siendo aquellos de universidades privadas y públicas de la ciudad de Piura (INEI, 2016); de entre las cuales en la ciudad de Piura están la Universidad Nacional de Piura, Universidad de Piura, Universidad San Pedro, Universidad Cesar Vallejo, Universidad Alas Peruanas, Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote, contando con una muestra comprendida por la participación de 381 universitarios, con un nivel de confianza de 95% y un margen de error de 0.5. Teniendo un muestreo no probabilístico por conveniencia.

### **Instrumentos**

Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI). Es una escala creada en el idioma inglés (Glick & Fiske, 1996) comprendida por 22 reactivos en escala Likert, los cuales se distribuyen en dos subescalas: sexismo moderno y benévolo, siendo cada una de 11 reactivos.

### **Procedimiento**

Como primer paso se seleccionó el número de estudiantes a evaluar por universidades; luego, se describió de manera precisa el propósito principal del estudio y se les brindó la libertad de elegir participar o no del mismo. A continuación, se les entregó la prueba de sexismo ambivalente, para facilitar la respuesta de los participantes se les aclaró las instrucciones de la prueba y se les hizo un ejemplo con el objetivo de que su respuesta sea la correcta según su criterio. Finalmente, se les agradeció por la participación.

## 3. Resultados

**Tabla 1**

*Validez de contenido mediante el procedimiento de criterio de expertos del Inventario sexismo ambivalente ASI.*

N° DE ITEMS	CLARIDAD			RELEVANCIA			COHERENCIA		
	Total	% de acuerdos	Sig. (.p)	Total	% de acuerdos	Sig. (.p)	Total	V. Aiken	Sig. (.p)
1	9	100	.002*	9	100	.002*	9	1.00	.002*
2	9	100	.002*	9	100	.002*	9	1.00	.002*
3	9	100	.002*	9	100	.002*	9	1.00	.002*
4	9	100	.002*	9	100	.002*	9	1.00	.002*
5	9	100	.002*	9	100	.002*	9	1.00	.002*
6	9	100	.002*	9	100	.002*	9	1.00	.002*
7	9	100	.002*	9	100	.002*	9	1.00	.002*
8	9	100	.002*	9	100	.002*	9	1.00	.002*
9	9	100	.002*	9	100	.002*	9	1.00	.002*
10	9	100	.002*	9	100	.002*	9	1.00	.002*
11	9	100	.002*	9	100	.002*	9	1.00	.002*
12	9	100	.002*	9	100	.002*	9	1.00	.002*
13	9	100	.002*	9	100	.002*	9	1.00	.002*
14	9	100	.002*	9	100	.002*	9	1.00	.002*
15	9	100	.002*	9	100	.002*	9	1.00	.002*
16	9	100	.002*	9	100	.002*	9	1.00	.002*
17	9	100	.002*	9	100	.002*	9	1.00	.002*
18	9	100	.002*	9	100	.002*	9	1.00	.002*
19	9	100	.002*	9	100	.002*	9	1.00	.002*
20	9	100	.002*	9	100	.002*	9	1.00	.002*
21	9	100	.002*	9	100	.002*	9	1.00	.002*
22	9	100	.002*	9	100	.002*	9	1.00	.002*
X	9	100	.002*	9	100	.002*	9	1.00	.002*

Nota:

V : Coeficiente V de Aiken

\*\*p<.05: Válido

Sig. (p): Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta

En la tabla 1, da a conocer la validez de contenido por criterio de expertos del Inventario sexismo ambivalente ASI, siendo medidos con el estadístico V de Aiken, obteniéndose en la claridad un puntaje de  $V \geq 1.00$ , indicando que son fáciles de comprender. Asimismo, en coherencia, se encontró en todos los ítems un puntaje  $V \geq 1.00$ , indicando que los reactivos guardan proporción con la variable a medir. Finalmente, en relevancia se identificó que en la totalidad de los ítems se encontró un puntaje  $V \geq 1.00$ , reflejando que los reactivos son fundamentales.

**Tabla 2**

*Validez de constructo mediante el procedimiento convergente, dominio total por medio del coeficiente de correlación de Pearson*

		<b>Dimensión Sexismo Hostil</b>	<b>Dimensión Sexismo Benevolente</b>
<b>TOTAL Sexismo ambivalente</b>	r	,882**	,625**
	p	,000	,000
	N	381	381

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

En la tabla 02 se aprecia los resultados aplicando el estadístico de Pearson; en la dimensión hostil tiene un puntaje de 0,882\*\* lo que nos indica que existe una buena correlación, estos resultados tienen un valor p de 0,000 por debajo de 0,01 lo que nos indica que es altamente significativo. Estos resultados confirman que este instrumento es válido en medir lo que realmente se procura medir. Asimismo, en la dimensión benevolente tiene un puntaje de ,625\*\* lo que nos indica que existe una buena correlación, estos resultados tienen un valor p de 0,000 por debajo de 0,01 lo que nos indica que es altamente significativo. Estos resultados confirman que este instrumento es válido en evaluar lo que realmente se acomete medir.

**Tabla 03:**

*Validez de constructo por el procedimiento de análisis factorial confirmatorio del Inventario Sexismo Ambivalente*

<b>PRUEBA KMO Y BARTLETT</b>									
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo								,827	
Prueba de Esfericidad de Bartlett		Aprox. Chi-cuadrado		G1		1432,756		120	
		Sig.				0.000			
<b>VARIANZA TOTAL EXPLICADA</b>									
ÍTEM	Autovalores Iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	4,297	26,858	26,858	4,297	26,858	26,858	4,000	24,999	24,999
2	1,918	11,986	38,844	1,918	11,986	38,844	2,215	13,846	38,844
3	1,350	8,436	47,281						
4	1,021	6,380	53,660						
5	,886	5,539	59,199						
6	,849	5,306	64,505						
7	,797	4,979	69,484						
8	,737	4,606	74,090						
9	,691	4,320	78,411						
10	,627	3,919	82,330						
11	,578	3,614	85,944						
12	,542	3,389	89,333						
13	,516	3,228	92,561						
14	,451	2,822	95,382						
15	,385	2,404	97,786						
16	,354	2,214	100,000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

MATRIZ DE COMPONENTE ROTADO

	COMPONENTE	
	1	2
Item14	,751	
Item16	,697	
Item15	,695	
Item11	,693	
Item10	,684	
Item18	,638	
Item13	,552	
Item21	,531	
Item4	,495	
Item5	,436	
Item9		,626
Item3		,619
Item17		,605
Item12		,595
Item20		,578
Item8		,477

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Cómo se observa en la tabla 03 la prueba KMO y Bartlett arroja un puntaje de 0,827 lo que nos indica que para este instrumento se debe aplicar el análisis factorial confirmatorio (A.F.C). Tras aplicar A.F.C., los resultados de la carga factorial confirmatorio reporta valores que oscilan entre 0,477 y 0,751 mayores a 0,40 fijado como mínimo aceptable; sin embargo, los Items 1,2,6,7,19 y 22 arrojaron puntajes por debajo del 0.40, los cuales se tuvieron que eliminar.

**Tabla 4**

*Confiabilidad de consistencia interna por el Coeficiente de Omega del Inventario Sexismo Ambivalente*

	COEFICIENTE OMEGA	N° DE ELEMENTOS
Sexismo Ambivalente	0.889	16
Sexismo Hostil	0.856	10
Sexismo Benevolente	0.688	6

Como podemos observar en la tabla 04 el puntaje obtenido de confiabilidad total es de 0,889, asimismo en la dimensión de Sexismo Hostil obtuvo un 0.856 lo que indica que el instrumento es consistente en el tiempo y está dentro de los valores aceptables de confiabilidad; por otro lado, en la dimensión de Sexismo Benevolente se obtuvo un 0.688.

**Tabla 5**

*Normas percentilares por dimensiones de la escala Inventario Sexismo Ambivalente*

	Dimensión Sexismo Hostil	Dimensión Sexismo Benevolente	Variable Sexismo Ambivalente	Nivel
N	Válido	381	381	381
	Perdidos	0	0	0
Desv. Desviación	8,981	4,872	12,670	
Mínimo	9	5	16	
Máximo	53	30	93	
Percentiles	3	13	8	27
	6	15	10	35
	9	16	11	37
	12	19	12	39
	15	20	12	41
	18	21	13	44
	21	23	14	45

BAJO

24	24	14	47	
27	25	15	48	
30	26	15	48	
33	27	16	49	
36	27	16	49	
39	28	16	50	
42	28	17	51	
45	29	17	53	
48	29	17	54	
51	30	18	55	MEDIO
54	30	18	55	
57	31	19	56	
60	31	19	57	
63	32	19	58	
66	33	20	60	
69	34	20	61	
72	34	21	62	
75	35	21	64	
78	37	21	65	
81	38	22	65	
84	39	22	66	ALTO
87	40	23	68	
90	41	24	70	
93	44	25	72	
96	47	27	76	
99	51	28	84	

En la Tabla 5, se aprecia los percentilares para el Inventario Sexismo Ambivalente, encontrándose que en la subescala sexismo hostil, el percentil más alto obtenido (99) le corresponde al puntaje directo 51, el percentil más bajo (3) le pertenece el puntaje directo de 13; por otro lado en la subescala sexismo benevolente le concierne el percentil más alto obtenido (99) le corresponde al puntaje directo 28, el percentil más bajo (3) el puntaje directo de 8.

#### 4. Discusión

El estudio se planteó con el propósito de establecer la evidencia de validez, confiabilidad y baremación del Inventario Sexismo Ambivalente ASI en universitarios de la ciudad de Piura, encontrando consistencia y estabilidad en su validez, confiabilidad y percentiles acorde a la población de estudio. La Teoría de Sexismo Ambivalente de Glick y Fiske (1996), resulta interesante analizar, puesto que expone como las interrelaciones entre varones y féminas propician actitudes ambivalentes; según aquellos autores, el sexismo es ambivalente debido a que esta constituido por dos elementos que se diferencian entre sí, pero están vinculados como el sexismo hostil y benévolo (Expósito, Moya y Glick, 1998).

Teniendo como objetivo determinar la validez de contenido por el método de criterio de expertos, empleando el estadístico de Aiken del Inventario Sexismo Ambivalente ASI en universitarios de la ciudad de Piura, arrojó índices de acuerdo con un 100%, siendo valores aceptables en su contenido de todos los ítems; en referencia a la claridad, se encontró en el total de ítems  $V \geq 1.00$ , indicando que posee facilidad de comprensión; en coherencia, se halló que todos los ítems presentaban un  $V \geq 1.00$ , indicando que los reactivos tienen relación con la variable a evaluar; en relevancia se encontró que en el total de los ítems fue un  $V \geq 1.00$ , reflejando que los reactivos son primordiales. Respecto a ello, Aiken (1996) hizo referencia que la V de Aiken es un coeficiente que da acceso a la cuantificación de la relevancia de los reactivos en referencia al dominio de contenido mediante las valoraciones de N jueces, este coeficiente armoniza la destreza del cálculo y la valoración de los resultados obtenidos a nivel estadístico, en donde el coeficiente que se obtiene posee valores entre 0 y 1, dando a conocer que mientras el valor se aproxime a 1, presentará mayor validez (Escurrea, 1988). Por todo lo referido se llega a establecer que este instrumento ASI es claro, relevante y coherente en su contenido, midiendo lo que realmente queremos medir, según opinión de los 9 expertos consultados.

A su vez, con el fin de determinar la validez de constructo convergente, dominio total del Inventario Sexismo Ambivalente ASI en universitarios de la ciudad de Piura, se obtuvo una puntuación entre 0,625 (sexismo benevolente) y 0. 882 (sexismo hostil), lo cual nos quiere decir que los puntajes son aceptables, ya que se relacionan de manera directa y muy significativa. Según como lo plantea Mokkink, et al. (2010) afirma que las dimensiones teóricas subyacente a la medición y comprueban las relaciones hipotéticas del marco teórico.

Con el objetivo de determinar el análisis factorial confirmatorio del Inventario Sexismo Ambivalente ASI en universitarios de la ciudad de Piura, en base a la prueba de KMO y Bartlett nos arroja una puntuación de 0,827 con una significancia de 00, lo que nos indica que el análisis factorial confirmatorio (A.F.C) del Inventario Sexismo Ambivalente es aceptable; constatándose aquello lo que Parodi (2017) obtuvo en su investigación, teniendo como resultado el índice KMO 0.81 y el test de esfericidad de Bartlett fue de  $p = 0.000$  confirmando una validez de constructo, asimismo Fernández, Arias, Alvarado (2017) en el análisis factorial se encontró 0.09 del valor del KMO y en la prueba de esfericidad de Bartlett  $p. (0.00)$ . Tras

aplicar A.F.C., los resultados obtenidos de la carga factorial confirmatorio reporta valores que oscilan entre 0,477 y 0,751 mayores a 0,40 fijado como mínimo aceptable; sin embargo, los Ítems 1, 2, 6, 7,19 y 22 arrojaron puntajes por debajo del 0.40, los cuales se tuvieron que eliminar. Esto quiere decir que el inventario original de 22 Ítems se reduce a 16 Ítems, conservando las 2 dimensiones.

Con el objetivo de establecer la confiabilidad mediante el Coeficiente Omega del Inventario Sexismo Ambivalente ASI en universitarios de la ciudad de Piura, se obtuvo que a nivel general y por dimensiones tiene puntajes altos, siendo la confiabilidad total de 0,889; asimismo, en la dimensión de Sexismo Hostil obtuvo un 0.856 y la de Benevolente se obtuvo un 0.688; esto quiere decir que el instrumento es consistente en el tiempo y está dentro de los valores aceptables de confiabilidad, como lo plantea CampoArias & Oviedo (2008) deben encontrarse entre .70 y .90, sin embargo en algunas condiciones se podrá aceptar valores mayores a .65 (Katz, 2006).

Con el objetivo de establecer las normas percentilares generales y por dimensiones del Inventario Sexismo Ambivalente ASI en universitarios de la ciudad de Piura; se obtuvo que en relación a las normas percentilares generales, el percentil más alto obtenido (99) le corresponde al puntaje directo 84 y el percentil más bajo (3) le corresponde el puntaje directo de 27; tal cual como en la investigación de Pérez (2016) quien dentro de su investigación determinó puntajes percentiles, perteneciente a categorías: altas, medias y bajas. Así mismo, al establecer las normas percentilares por dimensiones, se obtuvo en la subescala sexismo hostil, el percentil más alto obtenido (99) le corresponde al puntaje directo 51, el percentil más bajo (3) le pertenece el puntaje de 13; por otro lado en la subescala sexismo benevolente corresponde el percentil más alto obtenido (99) le corresponde al puntaje directo 28, el percentil más bajo (3) el puntaje directo de 8; es decir, los puntajes podrán ser ubicar y comparar al universitario en una posición relativa con respecto al grupo normativo (Cerdá, 1978)

## **5. Conclusiones**

- La evidencia de la validez, confiabilidad y baremación del Inventario Sexismo Ambivalente ASI en universitarios de la ciudad de Piura, presenta propiedades psicométricas aceptables en su validez y confiabilidad, constituyéndose como una prueba adecuada para ser aplicada.
- La validez de contenido por el procedimiento de criterio de jueces a través del estadístico de Aiken, arrojó índices de acuerdo con un 100%, siendo valores aceptables en su contenido de todos los ítems.
- La validez de constructo convergente, dominio total obtuvo una puntuación entre 0,625 (sexismo benevolente) y 0. 882 (sexismo hostil), lo cual nos quiere decir que los puntajes son aceptables, ya que se relacionan de manera directa y muy significativa.

- El análisis factorial, en la prueba de KMO y Bartlett nos arroja una puntuación de 0,827 con una significancia de 00, lo que nos indica que el análisis factorial confirmatorio (A.F.C) del Inventario Sexismo Ambivalente es aceptable; tras aplicar A.F.C., los resultados de la carga factorial confirmatorio reporta valores que oscilan entre 0,477 y 0,751 mayores a 0,40 fijado como mínimo aceptable; sin embargo, los Items 1,2,6,7,19 y 22 arrojaron puntajes por debajo del 0.40, los cuales se tuvieron que eliminar.
- La confiabilidad mediante el Coeficiente Omega a nivel general y por dimensiones tiene puntajes altos, siendo la confiabilidad total de 0,889; asimismo, en la dimensión de Sexismo Hostil obtuvo un 0.856 y en la Benevolente se obtuvo un 0.688 lo que indica que el instrumento es consistente en el tiempo y está dentro de los valores aceptables de confiabilidad.
- Las normas percentilares generales de la escala Inventario Sexismo Ambivalente corresponde que el percentil más alto obtenido (99) le corresponde al puntaje directo 84, el percentil más bajo (3) le corresponde el puntaje directo de 27; respecto a las normas percentilares por dimensiones de la escala Inventario Sexismo Ambivalente, se obtuvo que en la subescala sexismo hostil, el percentil más alto obtenido (99) le corresponde al puntaje directo 51, el percentil más bajo (3) le pertenece el puntaje directo de 13; por otro lado en la subescala sexismo benevolente concierne el percentil más alto obtenido (99) le corresponde al puntaje directo 28, el percentil más bajo (3) el puntaje directo de 8.

## 6. Referencias

- Aiken, L. (1996). *Coefficientes de Aiken*. Recuperado de:  
<https://es.slideshare.net/OrgenesUnmsm/los-coeficientes-de-aiken-su-importancia-para-el-analisis-de-confiabilidad-y-validez>
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). *Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología*. Revista Anales de Psicología, Vol. 29, Núm. 3. Universidad de Murcia. España. Recuperado en:  
<https://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Campo-Arias, A., & Oviedo, H. C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. Rev Salud Pública, 10 (5), pp. 831-839.
- Cárdenas, M., Lay, S., Gónzales, C., Calderón, C. & Alegría, I. (2010). *Inventario de sexismo ambivalente: Adaptación, validación y relación con variables psicosociales*. Revista Salud y Sociedad, 1 (2), 125-135. Recuperado en:  
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4016898.pdf>.
- Escurrea, L. (1988). *Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces*. Revista de Psicología. Pontificia Universidad Católica. 6(1 y 2), 103-111.
- Expósito, F., Moya, M. C., & Glick, P. (1998). *Sexismo ambivalente: medición y correlatos*. Revista de Psicología Social, 13(2), 159–169. Recuperado en:  
<https://www.google.com/url?q=https://scihub.tw/https://doi.org/10.1174/021347498760350641&sa=D&ust=1570595824439000&usg=AFQjCNF7E-wW4JRJB11hETjyypk1aNUPQ>
- Fernández, S., Arias, W., & Alvarado, M. (2017). *La escala de sexismo ambivalente en estudiantes de dos universidades de Arequipa*. Avances En Psicología, 25(1), 85-96. Recuperado en:  
<https://doi.org/10.33539/avpsicol.2017.v25n1.138>
- Glick, P., & Fiske, S. (1996). *The Ambivalent Sexism Inventory: Differentiating Hostile and Benevolent Sexism*. Journal of Personality and Social Psychology. Vol. 70, No. 3, 491-512. Recuperado en:  
[https://www.google.com/url?q=https://www.researchgate.net/publication/232548173\\_The\\_Ambivalent\\_Sexism\\_Inventory\\_Differentiating\\_Hostile\\_and\\_Benevolent\\_Sexism&sa=D&ust=1570595824432000&usg=AFQjCNH-woBqH8C1r-DvVATjqJ\\_mxNX7Fw](https://www.google.com/url?q=https://www.researchgate.net/publication/232548173_The_Ambivalent_Sexism_Inventory_Differentiating_Hostile_and_Benevolent_Sexism&sa=D&ust=1570595824432000&usg=AFQjCNH-woBqH8C1r-DvVATjqJ_mxNX7Fw)  
<http://observatorio.epacartagena.gov.co/wpcontent/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf>
- Instituto Andaluz de la mujer (2011). *“Sexismo y Violencia de Género en la juventud andaluza e Impacto de su exposición en menores”*. Ministerio de sanidad, política social e igualdad, Gobierno de España. Recuperado en:  
[http://www.uca.es/recursos/doc/unidad\\_igualdad/47737780\\_1122011112236.pdf](http://www.uca.es/recursos/doc/unidad_igualdad/47737780_1122011112236.pdf)

Katz, M. (2006). *Multivariable analysis*. (2a ed.). Cambridge: Cambridge University Press.

Más de 280 feminicidios en América Latina en lo que va del 2019. (7 de febrero del 2019). Diario el Correo. Recuperado en:  
<https://diariocorreo.pe/mundo/femicidios-america-latina-enero-2019-867227/>

Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables (2019). *Reporte estadístico de casos atendidos a personas afectadas por hechos de violencia contra las mujeres, los integrantes del grupo familiar y personas afectadas por violencia sexual en los CEM a nivel nacional. Programa Nacional contra la violencia familiar y sexual. Periodo Enero a Agosto del 2019*. Recuperado en:  
<https://www.mimp.gob.pe/contigo/contenidos/pncontigo-articulos.php?codigo=33>

Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables (2019). *Reporte estadístico de casos con características de femicidio registrados por centro emergencia mujer. Programa nacional contra la violencia familiar y sexual. Periodo Enero a Julio 2019*. Recuperado en:  
<https://www.mimp.gob.pe/contigo/contenidos/pncontigo-articulos.php?codigo=39>

Mokkink LB, Terwee CB, Patrick DL, Alonso J, Stratford PW, Knol DL, et al. (2010). *International consensus on taxonomy, terminology, and definitions of measurement properties for health-related patient-reported outcomes: results of the COSMIN study*. J Clin Epidemiol. 63:737–45

Monsalve, N. y García, C. (2002). *Sexismo y "Guía práctica de actividades para niños preescolares"* (GPP) Educere, vol. 6, núm. 17, pp. 43-54 Universidad de los Andes Mérida, Venezuela. Recuperado en:  
<https://www.redalyc.org/pdf/356/35601706.pdf>

Organización de las Naciones Unidas (2018). Femicidio. Observatorio de Igualdad de Género de América Latina y el Caribe. Recuperado en:  
<https://oig.cepal.org/es/indicadores/femicidio>

Parodi, F. (2017). *Adaptación del Inventario de Sexismo Ambivalente para adolescentes en estudiantes de secundaria - San Juan de Lurigancho. Lima, 2017*. Tesis por el grado de Licenciatura. Universidad César Vallejo, Lima, Perú. Recuperado en:  
[http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/8551/Parodi\\_MFT.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/8551/Parodi_MFT.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Pérez, M. (2016). *Construcción y propiedades psicométricas de la Escala de Sexismo General en estudiantes universitarios de Trujillo*. Tesis por el grado de Licenciatura. Universidad César Vallejo, Lima, Perú. Recuperado en:  
[http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/284/p%E9rez\\_am.pdf;jsessionid=39E2FEBF86CFE71CA3A40E188D0A1778?sequence=1](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/284/p%E9rez_am.pdf;jsessionid=39E2FEBF86CFE71CA3A40E188D0A1778?sequence=1)

Moscol, J., Velasco, M. Y. y Abanto, W. I. Femicidio: revisión sistemática de la literatura en los últimos once años. Rev. PAIAN. Vol. 10/ Núm. 2 julio – diciembre 2019, versión electrónica

Vaamonde, J., Omar, A. (2012). *Validación argentina del inventario de sexismo ambivalente*. Alternativas en Psicología. Núm. 26. Universidad Nacional de Rosario, Argentina. Recuperado en:

<http://www.alternativas.me/14-numero-26-febrero-marzo-2012/21-5-validacion-argentina-del-inventario-de-sexismo-ambivalente>

Velandia, A. y Rozo, J. (2009). *Estereotipos de género, sexismo y su relación con la psicología del consumidor*. Psychologia. Avances de la disciplina, vol. 3, núm. 1, pp. 17-34 Universidad de San Buenaventura Bogotá, Colombia. Recuperado en:

<https://www.redalyc.org/pdf/2972/297225173002.pdf>