

MEDIR EN PSICOLOGÍA: UNA MIRADA DESDE IBEROAMÉRICA

Lindsey W. Vilca¹  

¹Universidad Señor de Sipán, Chiclayo, Perú

Medir es asignar números de forma sistemática, y cualquier teoría psicológica presupone que el atributo (constructo) que pretende estudiar es cuantificable (Michell, 1997; Campbell, 1920; Hayes & Embretson, 2023). Es decir, cuando se quiere medir por ejemplo “personalidad” se parte de una hipótesis de medición central, que la personalidad es un atributo cuantitativo que posee una estructura matemática que permite asignarle números con significado real. En ese sentido, los niveles de medición propuestos por Stevens (1946) plantean una descripción de las relaciones matemáticas que pueden existir entre los valores usados según su nivel de medición: nominal, ordinal, intervalo, razón.

En este contexto, es importante comprender que la medición en Psicología es particularmente diferente a otras áreas de conocimiento, ya que mide constructos que no existen en la realidad y, por tanto, debe construir un conjunto de ítems y trabajar con las respuestas a esos ítems. Para ello, presupone que las respuestas a los ítems construidos reflejan el nivel real del constructo que se quiere medir. Estas respuestas son los *proxies*, que son observables, medibles y cuantificables. Por tanto, la distancia entre el proxy y el constructo plantea una segunda capa de hipótesis cuando se mide en Psicología.

Esta doble capa de hipótesis —que el constructo es cuantificable y que los proxies lo reflejan fielmente— no es un requisito meramente formal: tiene consecuencias empíricas directas sobre la calidad de las inferencias científicas. Cuando alguna de esas capas no se verifica, el riesgo es que las conclusiones de la investigación describan el comportamiento del instrumento y no el del constructo que se pretende estudiar (Flake & Fried, 2020). La calidad de la medición no es, por tanto, un asunto técnico secundario: es la condición central para cualquier inferencia psicológica válida (Meier, 2023).

Esta exigencia metodológica adquiere una relevancia particular en el contexto iberoamericano. La diversidad lingüística, sociocultural y geográfica de la región impone condiciones que no pueden resolverse con la importación directa de instrumentos

desarrollados en otros contextos (Muñiz et al., 2013). Adaptar un test es, en sí mismo, un acto de medición que requiere verificar que la estructura del constructo, la equivalencia de los ítems y las propiedades de escala (nivel de medición) se mantienen a través de los grupos de comparación. Sin embargo, un análisis bibliométrico de la producción psicométrica iberoamericana entre 2009 y 2020 reveló que, si bien existe un volumen creciente de trabajos de adaptación y estandarización, la producción de instrumentos originales y la investigación teórico-metodológica sobre las propiedades de medición siguen siendo proporcionalmente escasas (Herrera Rojas & Rivera, 2023). La región produce evaluación psicológica de forma extendida, pero los fundamentos psicométricos que deberían sostenerla no crecen al mismo ritmo.

Cerrar esa brecha requiere, entre otras condiciones, contar con espacios de difusión especializados que actúen como infraestructura epistémica del campo: foros donde la comunidad iberoamericana pueda publicar, debatir y acumular conocimiento psicométrico anclado en sus propias realidades. Las revistas científicas no son únicamente vehículos de comunicación; son estructuras institucionales que elevan los estándares de una disciplina y configuran lo que en ella se considera conocimiento válido (González et al., 2013). La escasez relativa de publicaciones periódicas dedicadas específicamente al desarrollo de la medición psicológica en la región ha limitado la consolidación de estándares propios, la discusión sobre invarianza de la medición entre grupos culturales, y la apropiación regional de avances metodológicos internacionales como los modelos de redes psicológicas o el análisis de invarianza multigrupo.

Es en ese marco donde la revista *Avances en Psicometría Iberoamericana (API)* encuentra su razón de ser. La presente publicación nace con el propósito explícito de ofrecer un espacio riguroso, abierto y representativo para la producción científica en medición psicológica en el ámbito iberoamericano. Comprometida con la revisión por pares de doble ciego, los estándares éticos de la APA, la Declaración de Helsinki y las normas del COPE, y con la disponibilidad pública de los datos, API aspira a ser un referente que no solo difunda investigación de calidad, sino que contribuya activamente a elevar los estándares de replicabilidad y reproducibilidad de la ciencia psicométrica en la región.

REFERENCIAS

- Campbell, N. R. (1920). *Physics, the elements*. Cambridge University Press.
- Flake, J. K., & Fried, E. I. (2020). Measurement schmeasurement: Questionable measurement practices and how to avoid them. *Advances in Methods and Practices in Psychological Science*, 3(4), 456–465. <https://doi.org/10.1177/2515245920952393>
- González, E., Maino, M., & Guarda, I. (2013). Principales tendencias iberoamericanas en psicología clínica: Un estudio basado en la evidencia científica. *Terapia Psicológica*, 31(3), 365–376. <https://doi.org/10.4067/S0718-48082013000300011>
- Hayes, H., & Embretson, S. E. (2023). Psychological measurement: Scaling and analysis. En H. Cooper (Ed.), *APA Handbook of Research Methods in Psychology* (2.ª ed., Vol. 1, pp. 169–188). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/0000318-009>
- Herrera Rojas, A. N., & Rivera, V. A. (2023). Producción académica en psicometría en Iberoamérica: Un estudio bibliométrico. *Universitas Psychologica*, 22, Artículo e6972640013. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy22.papi>
- Meier, M. A. (2023). Editorial: Persistence of measurement problems in psychological research. *Frontiers in Psychology*, 14, Artículo 1132185. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1132185>
- Michell, J. (1997). Quantitative science and the definition of measurement in psychology. *British Journal of Psychology*, 88(3), 355–383. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8295.1997.tb02641.x>
- Muñiz, J., Elosua, P., & Hambleton, R. K. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los tests: Segunda edición. *Psicothema*, 25(2), 151–157. <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.24>
- Stevens, S. S. (1946). On the theory of scales of measurement. *Science*, 103(2684), 677–680. <https://doi.org/10.1126/science.103.2684.677>